

اعلیٰ حضرت علمائے بھاولیپور کی نظر میں



مفتی

حضرت علامہ الحاج الحافظ

مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی قدس سرہ

www.FaizAhmedOwaisi.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ ﷺ)

اعلیٰ حضرت علمائے بہاولپور کی نظر میں

مصنف

مفسر اعظم پاکستان، فیض ملت، آفتاب اہل سنت، امام المناظرین، رئیس المصنفین

حضرت علامہ الحاج الحافظ مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی رحمۃ اللہ علیہ

با (نسب)

حضرت علامہ مولانا حمزہ علی قادری

ناصر

قطب مدینہ پبلشرز مدینۃ المرشد (کراچی)

مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله وعلى آله واصحابه اجمعين

فقیر کو امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ سے سن شعور سے ہی عقیدت کی گویا گھٹی پلائی گئی۔ بچپن میں والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت شاعرانہ طریقہ سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محاسن و کمالات کا بیج بویا، حفظ القرآن کے دوران حضرت عبدالغفور صاحب فریدی صاحب حضرت بلبل فرید خواجہ محمد یار گڑھی اختیار خان رحمۃ اللہ علیہ نے خوب سے خوب تر شایسا کرایا۔ موصوف فقیر کے حفظ القرآن کے دوران رفیق اسباق تھے۔ پھر فقیر نے مدرسہ خلیفہ فیض حامد آباد ضلع رحیم یار خان کی بنیاد رکھی تو فقیر کی شاگردی اختیار کی پھر حفظ القرآن کی تدریس میں لگ گئے چونکہ کھاتے پیتے گھرانے کے فرد تھے اسی لئے یہ خدمت مفت فی سبیل اللہ سرانجام دی اور اس خدمت کو خوب بھایا کہ فقیر کے دارالعلوم خلیفہ فیض کے حفاظ اپنی مثال خود تھے۔ بہر حال ایسے رفیق شفیق سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ساتھ فقیر کو نہ صرف عقیدت بلکہ زندگی کا دوا دنا بچھونایا، علامہ حضرت قدس سرہ کی یاد میں تعلیم سے فراغت کے بعد سلسلہ تصانیف شروع ہوا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق مسلک پر ہی کام کیا، حضرت حکیم اہلسنت حکیم محمد موسیٰ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے شایسا ملی ہوئی تو انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مضامین لکھنے پر لگایا۔ ایک دفعہ بڑی قدآور شخصیت سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی فتاہت پر انہی مضامین کا اعلان کر کے فقیر کو مجبور فرمایا کہ اس پر ضرور لکھیں، ان دنوں فقیر کی بہادری اور جہرت نے مختلف اور سخت پریشانیوں نے گھیرا ڈالا ہوا تھا اس کے باوجود فقیر نے طویل مضمون سپرد قلم کیا۔ تمام قدآور شخصیات کے مضامین میں سے فقیر کے مضمون نے انعام پایا۔ حکیم صاحب مرحوم نے علاوہ تحسین و آفرین کی عزت افزائی کے ساتھ ایک صد روپیہ انعام سے نوازا۔ یہ مضمون مجلس رضا لاہور نے ”الدرة البيضاء فی فقہ امام احمد رضا“ کے نام سے شائع بھی کیا۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بحر علم الحدیث پر علماء کرام و فضلاء عظام کو دعوت تحریر دی گئی، فقیر کو بھی اس میں شامل کر کے حکیم صاحب نے زوردار نامہ بھجوایا کہ اس مضمون کو ضرور معرض تحریر میں لائیں۔ اس پر بھی فقیر نے طویل مضمون بھجوایا، بنام ”امام احمد رضا اور علم الحدیث“ یہ مضمون بھی الحمد للہ خوب پسند کیا گیا۔ یہاں تک کہ اس مضمون کے کئی ایڈیشن شائع ہوئے اور انہی سے علماء کرام نے تہنیت کے والانا مے بھجوائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق عالم اسلام کے علماء کرام کی تحریریں سامنے آئیں تو فقیر نے چاہا کہ بہادری اور

کرام کی آراء بھی اس سعادت سے حصہ لیں چنانچہ فقیر نے اپنی معلومات پر یہ مجموعہ تیار کیا اس کی مقبولیت کی یہ کیفیت ہوئی کہ تھوڑے دنوں میں یہ مقالہ تین رسائل میں شائع ہوا۔ (۱) ادارہ تحقیقات رضا، کراچی کا ”معارف“ ۱۹۸۴ء (۲) ”ترجمان الافغان“ علی پور سیدان (۳) ”فیض عالم“ بہاولپور۔ ان ہر تینوں کا طریقہ کار مختلف ہے اور کم و بیش بھی ان کے علاوہ دیگر رسائل کے ساتھ ساتھ پمفلٹ کی صورت میں متعدد بار شائع ہوا۔

فقیر نے اپنی تصانیف کی اشاعت عزیزم حاجی محمد احمد و حاجی محمد اسلم، کراچی باب المدینہ کے سپرد کیا، خدا تعالیٰ بطفیل حبیب کریم ﷺ صاحب مضمون کی طرح اسے قبول فرما کر فقیر اور ناشرین کے لئے توشیحہ راہ آخرت اور ناظرین کے لئے مشعل راہ بنائے۔ آمین

بجاء حبیبہ الکریم الرؤف الرحیم صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ اجمعین

فقرا والسلام
مدینے کا بھکاری الفقیر القادری ابوالصالح محمد فیض احمد ایسی رضوی ہفرلہ

۶ ربیع الاول شریف ۱۴۲۵ھ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

نعمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شیخ الاسلام و المسلمین سیدنا و مرشدنا شاہ احمد رضا بریلوی قدس سرہ کو نہ صرف خطہ ہند کے علماء و مشائخ نے عجز و مانا بلکہ عرب و غم کے تمام مشاہیر اکابر نے آپ کی تجدید کا اعتراف فرمایا اور آپ کو خراج عقیدت پیش کیا۔ اس وقت چونکہ ہمارا دئے سخن نبی کے علماء و مشائخ سے ہے۔ وہ بھی انحصار کے پیش نظر چند بزرگوں کی تصریحات عرض کرتا ہوں۔ سب سے پہلے فقیر اپنے استاد اکرم حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ سے اس کا آغاز کرتا ہے۔

سراج الفقہاء

آپ اپنے دور میں فتاہ و فن میراث میں ثانی نہ رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ سید میر شریف رحمۃ اللہ علیہ کی شریعی سرانجامی کے ذوی الارحام کی بحث پر تنقید فرمائی تو علما نے زمانہ نے آپ کو خراج تحسین پیش کیا۔ ایسی شخصیت امام احمد رضا قدس سرہ کے متعلق خود بیان فرماتے ہیں کہ دو مطالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بٹھادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ کی کتابیں پڑھنا نا جائز ہے۔ ان کی تعنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مروجہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی طبیعت کا دارمکی امور ہیں اور ان کی تعنیفات صرف میلاد، قیام میلاد، فاتحہ، عرس، گیارہویں، نذر و نیاز اور نداء وغیرہ تصنیفات سے متعلق ہیں۔ چنانچہ تمام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے متفرق تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے تحریر علمی کی باتیں سُن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور فلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔ اتفاق سے مجھے رسالہ میراث کی تصنیف کے دوران ایک مسئلے (ذوی الارحام) کی صحت رابع کے حل میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارنپور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا۔ سب نے سرانجامی پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے وہ سوال مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آگیا۔ انہوں نے مسئلے کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرات سراج الفقہاء کا استفادہ اور فقیہہ اجل اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خان قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفرین نا دور و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف وحشی الطینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔ یاد رہے کہ حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ شہنشاہ و ولایت، غوامی

معرفت و حقیقت حضرت خواجہ غلام فرید چاچا اُنی قدس سرہ کے مرید اور آپ کے والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ حضرت خواجہ کے غلیظہ مجاز تھے اور خواجہ صاحب قدس سرہ وہ ہیں جنہوں نے دیوبندیوں کے دوستوں خلیل احمد انڈھوی و محمود الحسن دیوبندی کو بہاولپور کے مناظرہ میں خارجی بنا کر نکالا اور فرمایا کہ عقائد دیوبندی لوگ خوارج سے متعلق ہیں۔ پھر آپ کے عاشق صادق نواب بہاولپور مرحوم نے حکم نافذ فرمایا کہ ریاست بہاولپور کی حدود میں عقائد دیوبندی رکھنے والوں کا داخلہ بند ہے۔

یاد جو رہے ہمہ حضرت سراج الفقہاء پر ہم فقیہوں کی صحبت نے اس حد تک پہنچا دیا ہے

یاد بدید ترا مار بد

نوٹ

وہ استغناء اور جواب فتویٰ تفصیل کے ساتھ سراج الفقہاء طبع کردہ مرکزی مجلس رضالاہور میں چمپا ہے۔

سراج الفقہاء بکے سننی بن گئے

اس جواب کو دیکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی کے متعلق میرا انداز فکر یکسر بدل گیا اور ان کے متعلق اور دیگر تعینقات منکوار کر پڑے تو مجھے یوں محسوس ہوا کہ میرے سامنے سے فقط عقائد و نظریات کے سارے حجابات آہستہ آہستہ اٹھ گئے۔ (یہ بیان مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی نے اپنے کانوں سے بھی سنا۔ بلکہ اُن کو تو فقیر نے اتنا متحقق پایا کہ وہ اپنے دور میں کسی کو خاطر میں نہ لاتے۔ مفتی بلوچستان و سندھ مولانا ہمایوں مرحوم کے فتاویٰ پر تنقید و تبصرہ کی باتیں اکثر بیان فرمایا کرتے، حالانکہ مولانا ہمایونی مرحوم فقہ میں ابوحنیفہ ثانی مشہور تھے۔

فقیہہ شہر مولوی نظام الدین احمد پوری

مولوی نظام الدین اپنے دور میں فقیہہ لاٹانی مشہور تھے۔ علمائے دیوبند اس کی فتاہت کی تعریف کرتے نہیں جھکتے۔ وہ مولوی خلیل احمد پر شرح و تالیف کی عبارت لے کر اعتراض کرنے گئے۔ جب انڈھوی بہاولپور کے عربی مدرسہ میں درس تھا۔ بعد فراغ کسی نے مولوی مذکور سے انڈھوی کے متعلق پوچھا تو جواب دیا کہ علم تو بہت زیادہ نہیں کہ ابھی تو عمر ہیں مگر تیز اور سمجھدار البتہ بہت ہیں۔

فقیہہ مذکور نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق کما

جب میرے استاد حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فیضان کا اثر ہوا تو فقیہہ مذکور سے

آپ کی ملاقات ہوئی اُن کے درمیان جو گفتگو ہوئی وہ خالی از وچہی نہیں۔

سراج الفقہاء

اسی دور میں احمد پور کے ایک مشہور فقیہ مولوی نظام الدین سے میری گفتگو ہوئی۔ یہ مولانا تھقہ میں اپنے ہم عصر علماء سے ممتاز تھے اور کسی کو اپنا ہم عصر تصور نہیں کرتے تھے۔ عقائد کے اعتبار سے غیر مقلد تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ کے اس فتوے پر گفتگو ہوئی کہ حدیث صحیح کے مقابل قول فقہاء پر عمل کرنا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت کے رسالہ ”الفضل الملهی فی معنی اذا اصبح

الحلیث فهو ملہی“ کے ابتدائی اوراق منازل حدیث کے انہیں سنائے تو کہنے لگے یہ مب منازل فہم حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ افسوس کہ میں اُن کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر فقہ کے چند مسائل کے جوابات رسائل رضویہ سے سنائے گئے تو کہنے لگے علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں یہ تو امام اعظم ثانی معلوم ہوتا ہے حضرت سراج الفقہاء فرماتے ہیں میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ علامہ شامی کی بحث کو بیان فرما کر اپنی بحث کا اعتبار کر کے فرمایا کہ الحمد للہ میرا فہم مطابق ظاہر الراویہ آیا۔ بقول اس وقت میرے پاس مبسوط نہیں تھی۔ اب اس کے مطالعہ نے واضح کر دیا کہ صرف اطلاق سرفی نہیں بلکہ خاص نص صریح ہے۔ بحث علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی اور بحیث فقیر بھ اللہ اللہ القدیر نص کے موافق آئی۔ واللہ الحمد

ناظرین اب حضرت سراج الفقہاء کے دو مکتوب گرامی ملاحظہ فرمائیں جن سے ان کے خیالات کی واضح نشاندہی ہوئی ہے۔ یہ مکتوب کمری جناب حکیم محمد مونی امرتسری کے نام ہیں۔

مکتوب نمبر 1

کرم و محترم مولانا صاحب! زید مجتہد

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

نوازش نامہ ملا، شکریہ۔ اعلیٰ حضرت مجتہد و مامہ حاضرہ رحمۃ اللہ علیہ کی علمیت و فتاوت پر مجھ سے مضمون لکھواتا۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

جب تک سارے علوم عقلیہ و تھلہی میں باکمال نہ ہو فقہ میں ناقص ہے اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو ہر علم میں کمال تھا۔ مولوی نظام الدین فقیہ احمد پوری وہابی جو تھقہ میں اپنے ہم عصر علمائے دیوبندی وغیرہ سے اپنے آپ جیسا فاضل کسی کو نہ جانتا تھا۔ فتاویٰ رشیدیہ کے اس فتوے پر کہ حدیث صحیح کے مقابل قول امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ابتدائی اوراق

منزل حدیث کے سنائے تو کہنے لگے یہ سب منازل صحیح حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ انہوں نے ان کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر چند مسائل فقہ کے جوابات مسائل رضویہ سے سنائے تو کہنے لگے کہ علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں۔ یہ تو امام اعظم ثانی معلوم ہوتا ہے۔ میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ شامی وغیرہ ان کے شاگرد ہیں۔ میں نے جب رسالہ "زبدہ سراجیہ فی علم الحیوٰات والہیفات والوصیہ" تھیب کیا۔ منصف رابع ذوی الارحام میں رسائل میراث جو سراجی کے خوشہ چیں ہیں سب نے لکھا کہ اختلاف جہت کے وقت قوت قرابت اور ولایت عصبہ سے ترجیح نہیں ہے۔

مگر شامی نے فتویٰ دیا کہ عم عمر کی جہت سے ولد العصبہ خال خاکہ کی جہت والے غیر عصبہ کے ولد کو محروم کرتا ہے۔ علامہ شامی نے "استحواد الدرر فی تنقیح الفتاویٰ الجامدیہ" میں فرمایا جن کے نزدیک ولد عصبہ کو ترجیح ہے۔ انہیں قوت قرابت کو بھی مرجع ماننا پڑے گا کیونکہ یہ زیادہ قوی ہے۔ اس کے متعلق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں میں نے استفتاء بھیجا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ متقی حامد پر میں نے اس کے برخلاف تحقیق لکھی مگر اس وقت مبسوط سرفنی میرے پاس نہ تھی۔ الحمد للہ نص صریح ظاہر الروایہ یہ میری تحقیق کے مطابق اسی میں آئی ہے۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا فرمودہ جس پر ہر محقق اندازہ لگا سکتا ہے کہ فتا جہت میں کتنے رفیع القدر تھے کہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی ظاہر الروایہ ان کی مؤید تھی۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے جس فن میں قلم اٹھایا اس کے آئندہ کو مہوت کر دیا۔ دیکھو رسالہ حاجز البحر بن ردّ نہیر حسین ولوی امام احمد حدیث رسالہ "نور مبین ردّ حرکت زمین" وغیرہ۔ فتاویٰ میراث میں مسائل فاضل براہ اللہ تعالیٰ کا خطاب دے کر دعا کی جو میری ہدایت کا باعث بنی کہ وہایت جو وہابی استادوں کی شاگردی سے ملی تھی اسی وقت

جاتی رہی۔ الحمد للہ کل الحمد

مورثہ ۱۱۔ اپریل ۱۹۳۹ء

درخط:

حرمہ سراج احمد مکتبہ بیلہ مفتی سراج العلوم

(خان پور)

مکتوب نمبر 2

میں نے تعریف رسالہ کے وقت صنف رائج ذوی الارحام کا مسئلہ جو محرکہ الآراء تھا ہر ادارہ دینی ہندوستان پورہ دہلی وغیرہ کی طرف ارسال کیا۔ کسی سے جواب مل نہ آیا۔ آخر کار اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا پتہ ان کے رسائل سے معلوم ہوا تو ان کی خدمت میں وہ مسئلہ پیش کیا۔ سبحان اللہ حضرت کی وسعت علم و فہم پر قربان جائیے کہ مسئلہ کا ایسا حل فرمایا کہ تمام اختلافات کتب اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے اور دیگر علمیہ فوائد کثیرہ پر مشتمل پایا جس سے علمائے حق دشمن کی یاد تازہ ہوئی اور قلب کو سرد اور آنکھوں کو خشک حاصل ہوئی۔ (وہ فتویٰ شریف سوانح سراج العقباء کے ساتھ شائع ہوا)

☆☆☆☆☆

حضرت مولانا نور احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چاچڑانی کے مرید اور حضرت خواجہ نازک کریم رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ تھے اور اپنے زمانہ میں صاحب تصوف تھے۔ فقیر اویسی غفرلہ کو زمانہ طالب علمی میں ان کے کتب خانہ کو دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ آپ کی قلمی تصانیف بھی باصرہ نواز ہوئیں۔ فقیر نے سرسری طور پر چند ایک کی اوراق گردانی کی تو جا بجا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو محدث وقت اور بڑے بڑے اعلیٰ القاب سے یاد فرمایا اور اپنی ہر حقین کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مستند کیا بلکہ فتاویٰ رضویہ میں کئی فتاویٰ کا استفتاء آپ کے نام سے منسوب ہیں۔ یہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا فیضانِ کرم ہے کہ جب مرزائیوں نے حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے ملفوظات میں مرزا قادیانی کی تحریریں لکھوا دیں تو سب سے پہلے آپ تھے جنہوں نے تحریری رد لکھوا کر عوام کو متنبہ کیا کہ یہ تحریری ملفوظ فریدی میں جعلی اور من گھڑت ہیں ان پر خواجہ صاحب کے صاحبزادے حضرت خواجہ نازک کریم اور حضرت خواجہ فیض احمد صاحب چاچڑانی قدس سرہا کو شاہ عدل بنا کر خواجہ صاحب کے ملفوظات کو مرزائیت کے سیاہ دھن سے بچایا۔ (دیکھو ان کا ماہنامہ "انوار احمدی" فرید آباد ضلع رحیم یار خان)

حضرت مولانا محمد یار گڑھی اختیار خان رحمۃ اللہ علیہ

آپ اگرچہ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے مرید اور تصوف میں ان کے پیروکار تھے لیکن اپنے مواعظ کا مرکز بریلی شریف کو بنایا۔ یہی وجہ ہے کہ ریاست بہاولپور کے علماء میں خطہ ہندو پنجاب میں جتنی پذیرائی مولانا کو نصیب ہوئی

اتنی کسی اور کو نہیں۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ اکثر و بیشتر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے آستانہ عالیہ پر حاضری دے کر مسلکِ اہلسنت کی پاسپائی کی بین ہدایت پر تبلیغ اسلام کو سرانجام دیتے رہے۔ یہاں تک کہ جب بھی انہیں حائقین ستاتے تو مشکل کشائی کے لئے بریلی شریف کی طرف رجوع فرماتے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے فقیر کا رسالہ ”اعلیٰ حضرت علماء و مشائخ مجاہد پور کی نظر میں“ فقط واللہ اعلم۔

مولانا عبدالرحیم واعظ مرحوم

آپ خیر پور نامیوالی میں رہتے تھے۔ فقیر ۱۹۴۶ء بسلسلہ حفظ القرآن حاضر ہوا تو ان سے تعارف ہوا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے ان کو الہامانہ عقیدت تھی۔ غیور ایسے تھے کہ جب ان کا لڑکا ریاض رحمانی احرار میں شامل ہوا تو اس کو اپنے سے علیحدہ کر دیا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کا مترجم قرآن مجید مطبوعہ بریلی شریف مجھے عنایت فرمایا۔

آسمان تحقیق و تدقیق کے نیرِ اعظم اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ العزیز سے استفتاء

www.FaizAhmedQwaisi.com

قدوة الفضلاء، سراج الفقہاء بیان فرماتے ہیں کہ درو طالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بخدادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی (قدس سرہ العزیز) کی کتابیں پڑھنا ناجائز ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مرئجہ دسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علمییت کا مدار یہی امور ہیں اور ان کی تصنیفات صرف میلاؤ، قیام میاؤ، فاتحہ عربس، گیارہویں، نذر و نیاز اور ننداء غیر اللہ وغیرہ ”امور بدعیہ“ سے متعلق ہیں۔ چنانچہ عام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے متفرق تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے تحریر علمی کی باتیں سن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور نبی کریم رؤف و رحیم ﷺ کی نظیر عنایت شامل حال تھی کہ ایک ایسا واقعہ رونما ہوا جس نے یاد ہے کہ اس استثناء سے سب سے پہلے مجھ و تعالیٰ الفتح نے آگاہ کیا۔ حضرت حکیم محمد مدنی امرتسری ثم لاہوری (رحمۃ اللہ علیہ) کے حکم پر فقیر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابت پر مقالہ لکھا۔ اور چونکہ مگر مقالہ لکھنے سے نفی کا مقالہ اول نمبر پر آیا ہی لئے کارکنان مجلس رضا لاہور کی طرف سے یکصد روپیہ انعام بھیجا گیا اور بعد گوہ مقالہ ”الفرقۃ البیضاء فی فطاعت احمد و رضا“ کے نام سے کتابی شکل میں شائع کیا۔

حضرت سراج الفقہاء، ایسی شخصیت کے ذہن میں عظیم انقلاب پیدا کر دیا اس کی تفصیل خود ان کی ربانی سچے۔

حسن اتفاق سے مجھے رسالہ ”میراث“ کی تصنیف کے دوران ایک مسئلے (ذوق الارحام کی صحبت رائج کے حکم) میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارن پور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا سب نے ”سراشی“ پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے کہ وہ سوال مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے پاس بھی بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آ گیا۔ انہوں نے مسئلے کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرت سراج الفقہاء کا استفتاء اور فتویٰ اجل، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفریں، ناورد و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف فنی اطمینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔

اجلی حضرت کے دست اقدس کا لکھا ہوا فتویٰ دستیاب نہیں ہو سکا بلکہ سنا ہے کہ گم ہو چکا ہے یہ تو جناب حکیم محمد موسیٰ امرتسری کی علم دوستی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے چند سال قبل جناب صاحبزادہ سید محمد فاروق قادری ایم۔ اے سجادہ نشین شاہ آباد شریف گڑھی اختیار خاں کے ذریعے اس فتویٰ کی نقل حاصل کر لی تھی ورنہ شاید یہ مبارک فتویٰ کبھی بھی منظر عام پر نہ آ سکتا۔ چونکہ یہ فتویٰ نقل سے نقل شدہ ہے اس لئے اس کی تصحیح میں بڑی جانفشانی سے کام لینا پڑا۔ حاشی راقم الحروف کے لکھے ہوئے ہیں جن میں عربی عبارات کے ترجمہ کے علاوہ بعض کتابوں کے صفحات کی نشاندہی بھی کر دی گئی ہے۔ نیز استفتاء کے اختصار کے پیش نظر اس کا مطلب تفصیلاً بیان کر دیا ہے۔

سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت مجذوب (مائے حاضرہ مولانا) احمد رضا خاں صاحب۔ بعد ترجیح بقرب الدیجہ اولاً قوت قرابت ثم الولایت عند اتحاد الجہد سے ترجیح، مگر رد الحکم میں عند اختلاف الجہد بھی ولدیت سے ترجیح منصوص (مذکور) اور قوت قرابت سے بھی ترجیح عفو میں بحث فرمائی، مصنف رائج میں قاعدہ مفتی بہ تحریر فرمادیں تا کہ رسالہ میں لکھوں۔ **بیٹو! تو جرو!**

تفصیل سوال از مرتب

ذوی الفروض: وہ رشتے دار ہیں جن کے حصے شریعت میں مقرر ہیں ان کی تعداد بارہ ہے۔

عصبات: وہ رشتے دار ہیں جو ذوی الفروض سے باقی مانہ مال لیں اور تنہا ہوں تو سب مال لے لیں۔

ذوی الارحام: وہ قریبی ہیں جو نہ ذوی الفروض ہوں اور نہ عصبات۔

ذوی الارحام کی چار قسمیں ہیں چوتھی قسم وہ افراد ہیں جو میت کے دادا، دادی، نانا، نانی کی طرف منسوب ہوں مثلاً چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ اور جو افراد ان کے واسطے سے میت کی طرف منسوب ہوں۔ سوال مذکور اسی چوتھی قسم کی اولاد میں تقسیم میراث سے متعلق ہے۔

سرائی میں ہے (۱) جو شخص میت کے زیادہ قریب ہو خواہ اس کا تعلق باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے زیادہ مقدار ہے۔

(۲) کئی شخص قرب میں مساوی ہوں اور نیز قربت بھی متحد ہو یعنی سب باپ کی طرف سے متعلق ہوں یا سب ماں کی طرف سے تو قوی قربت والا مستحق ہوگا۔ مثلاً میت کی تین پھوپھیوں کی اولاد تھی۔ ایک پھوپھی اس کے والد کی سگی بہن تھی، دوسری پردی، تیسری ماوری۔ اگرچہ یہ تمام اولاد درجے میں برابر ہے اور جہت بھی ایک ہے لیکن پہلی پھوپھی کی اولاد کی قربت قوی ہے اس لئے صرف وہی وارث ہوگی۔

(۳) کئی شخص قرب و درجہ اور قوت میں برابر ہوں جہت بھی ایک ہو تو عصبی کی اولاد مستحق ہوگی مثلاً سگے چچا کی بیٹی اور سگی پھوپھی کا بیٹا باقی ہو تو کل مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کہ وہ عصبی کی اولاد ہے۔

(۴) چچا اور پھوپھی میں سے کسی ایک کا تعلق قوی ہو تو اس کی اولاد ظاہر الفروض میں وارث ہوگی۔ مثلاً پھوپھی باپ کی سگی بہن ہے اور چچا صرف باپ کی طرف سے بھائی ہے تو وراثت پھوپھی کی اولاد کو ملے گی۔ سوال مذکور کے الفاظ "بعد ترجیح بغير المرحه اولاً ثوبت قربت ثم الولد بة عند الاتحاد المجتہد سے ترجیح" اسی تفصیل کی طرف مشیر ہیں۔

(۵) متحدہ اشخاص قرب و درجہ میں مساوی ہوں لیکن ان کی جہت قربت مختلف ہو یعنی بعض باپ کی طرف سے رشتہ دار ہوں مثلاً چچا کی اولاد، اور بعض ماں کی طرف سے مثلاً ماموں یا خالہ کی اولاد تو "سرائی" کے مطابق "فلا اعتبار لقوة"

القصابة ولا لولد العصبه في ظاهر الرواية“ (ص ۳۷ مطبع سعیدی کراچی) یعنی اب نہ تو قوت قرابت کا اعتبار ہے اور نہ ولد عصب کا۔

لیکن علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ قول مذکور نقل کر کے فرماتے ہیں:

لكن ذكر بعده في معراج الدرية عن شمس الانمة ان ظاهر الرواية ان ولد العصبه اولي، احد الحيز او يختلف فبنت العم لابوين اولي من بنت الخال وانه وافقه التمرتاشي ثم قال وفي ضوء السراج الاخذ برواية شمس الانمة اولي اه (رد المحتار جلد ۵ ص ۵۲۶ مطبع کبریٰ مصر ۱۳۲۶ھ)

معراج الدراریہ میں شمس الانمہ سے مروی ہے کہ ظاہر الروایہ میں ولد عصب اولیٰ ہے۔ بہت متحد ہو یا مختلف لہذا اسکے بچا کی لڑکی مامول کی لڑکی سے اولیٰ ہے۔ تمرتاشی نے اس کی موافقت کی۔ ضوء السراج میں ہے کہ شمس الانمہ کی روایت کو اختیار کرنا اولیٰ ہے۔



اس کے علاوہ علامہ شامی نے اور بہت سی کتابوں کے حوالے ذکر کئے۔ سوال مذکور میں ”مگر رد المحتار میں عند اختلاف الحجۃ بھی ولدیت عصب سے ترجیح منصوص“ کے الفاظ سے تفصیل سابق کی طرف اشارہ ہے۔

علامہ شامی نے ”العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ“ میں فرمایا۔

فمن قال يرجع ولد العصبه على ولا ذی الرحم يلزمه ان يرجع بقوة القرار ايضا لانها اقوى فتأمل وراجع . (ج ۲ ص ۳۴۱)

”اس نے ولد عصب کو ولد ذی رحم پر ترجیح دی اسے لازم ہے کہ قوت قرابت سے بھی ترجیح دے۔ سوال مذکور کے الفاظ اور قوت قرابت سے بھی ترجیح حقوق میں بحث فرمائی“ کا اسی مقام کی طرف اشارہ ہے۔

الجواب

یہاں دو مسئلے ہیں اول بحالت اختلاف چیز بھی ولد وارث کو ترجیح ہے یا نہیں، دوم اگر ہے تو قوت قرابت بھی مرجح ہے یا نہیں۔

مسئلہ اولیٰ کو علامہ خیر الدین رملی نے فتاویٰ خیر فیہ لفتح الہدیہ بحر علّامہ شامی نے معنوی الدرر فیہ میں صاف فرمادیا ہے کہ دونوں کو ظاہر الروایہ فرمایا گیا اور ترجیح متون کی التزامی ہے اور جانب اثبات صریح تصحیحات تو معتمد بھی ہے کہ ولید

وارث صریح ہے اگرچہ چیز مختلف ہو۔ معنوی الدرر یہ سائل فاضل بداء اللہ تعالیٰ کے پیش نظر ہے اور فقیر نے حیرہ سے مقابلہ کیا۔ اس کی عبارات تمامہ معنوی میں منقول ہیں۔ ان دونوں عبارتوں سے مستفاد کہ قول اول یعنی عدم ترجیح کو کو اکب مفید نے ظاہر الروایہ کہا اور سرائی و صاحب بدایہ و متن کنز و ملتقى و اکثر شروح کنز و بدایہ نے اس پر مشی کی اور اس بنا پر کہ وضع متون نقل مذہب کے لئے ہے، علامہ حامد آفندی عالم متاخر نے اس کو اختیار کیا۔

اقول اسی پر فاضل شجاع بن نور اللہ انقروی مدرس اور تہ نے اپنی کتاب ”حل المسکلات“ تصنیف ۹۶۳ھ میں مشی کی۔ **حيث قال بنت هم لابوين وبنت خال لام يقسم الاثلاثان قوة القرابة وولد العصبه**

معتبرہ بین فریق الاب و فریق الام اہ بالتخصيص بعد کے بہت حاشیہ رسائل مشل مختصر الفرائض مولوی نجات حسین بن عبد الواحد صدیقی بریلوی تصنیف ۱۳۳۱ھ و زبدۃ الفرائض مولوی عبد الباقی بن رستم علی بن علی اصغر قزوینی اس طرف سے جانا چاہیں کہ ان کا ماخذ سراج ہے۔ اول کی عبارت یہ ہے **وان كان واسطة قرابتهم مختلفة فثلثا المال**

www.FaizAhmedQwaisi.com

لقرابة الاب وثلثه لقرابة الام ولا اعتبار لقوة القرابة وولد العصبه

عبارت دوم کی یہ ہے۔ ”واگھر ہم بدرجۃ قرابت برابر باشند و در حیز قواہت مختلف کہ بعض از

جانب آب ہوں و بعض از جانب ام دریں ہنگام در ظاہر الروایت مرقوب قرابت وہ ولد عصبہ اعتبار نہ باشند۔ پس ولد عم اعیانی از ولد خال یا خالہ علانی، اخیافی اولیٰ نبود کہ قوت قرابت ولد عم را اعتبار نیست و عم چنین بنت عم اعیانی از بنت خال یا خالہ اعیانی اولیٰ نباشد کہ ولد

۱۔ ترجیح اور عدم ترجیح کے قول کو کتب مختلفہ میں ۱۲ ج میں صریح نہیں ۱۳ ج کہ در عصر کہ ترجیح ہے۔ ۱۴ ج کے چھ کی جہی کو ۱۲۴۲ھ والد کے ہاں قرار دیا گیا کہ اموں کی جہی کو ۱۲۴۲ھ دیا جائے گا۔ کیونکہ والد اور والدہ کے فریقین میں قرابت کی قوت اور والد صاحب بہر مستحق نہیں۔ ۱۵ ج اگر قرابت کا واسطہ مختلف ہو تو دہائی باپ کی قرابت کا واسطہ ایک تھا تو بالی کی قرابت کو دیا جائے گا۔ قوت قرابت اور والد صاحب کا اعتبار نہیں۔ ۱۶

۱۷ اگر درجہ قرابت میں برابر ہوں اور قرابت کی بہت میں مختلف یعنی بیس باپ کی طرف سے ۱۸ اور بیس ماں کی طرف سے اس وقت ظاہر الروایت میں قوت قرابت اور والد صاحب کا اعتبار نہ ہوگا (اگلے بعد چند مثالوں کا ذکر ہے) ۱۹

عصبہ و اعتبار لیست برقیاس آنکہ عمہ اعیانی از خالہ علانی یا اخیالی اولیٰ بود باوجود آنکہ عمہ اعیانی ذوقربابین است۔ و ولد وارث از جہتین آب و اُمّ زیرا کہ پدر اوجہ صحیح است، ام اوجہ صحیحہ است۔“

اسے ظاہر الروایۃ کہتا اور یہ دلیل کہ ان دونوں کتابوں میں ہے یعنی سراجی سے ماخوذ ہے اور علامہ سید شریف نے اسے مقرر رکھا۔ مدقق علانی نے در مختار میں اس کو مختار رکھا یوں کہ قول مقنن ”وإذا استورا فی درجة قدم ولد الوارث“ میں والحدت الجہۃ کی قید بڑھا دی اور آگے فرمایا ”فلما اختلف فلقرابة الاب التلثان ولقرابة الام التلت“ علامہ سید محمد مصریؒ خطاوی نے اسے مقرر رکھا بلکہ تصریح کی کہ ”ان اختلف حیثا لقرابة فلا عبرة للماقوی ولا لولد العصبۃ“ علامہ شیخ زادہ نے مجمع الانسار میں جس مقتنی پر تقریر کی۔

یہ عبارات ہیں جو اس قول پر تفسیر حاضر میں ہیں اور یہاں چند ضروری تبصیحات ہیں۔ فاقول ظاہر عبارت خیر یہ سے متوہم ہوتا ہے کہ یہ قول ہدایہ و تفسیر میں ہے اور ان دونوں کے اکثر شراح نے اس پر مثنیٰ کی پھر مقتنی و سراجیہ اس پر ہیں۔ فلہذا علامہ حامد آفتدی نے اسے مسئلہ متون قرار دیا مگر ولادہ ہدایہ میں نہیں بلکہ امام ربان الدین صاحب ہدایہ نے اپنی کتاب ”فرائض عثمانی“ میں کہ رسالہ فرائض شیخ عثمانی کا حکمہ ہے ذکر فرمایا۔ ہدایہ میں سرے سے کتاب الفرائض ہے ہی نہیں حالانکہ اس کے ماخذ عثمانی مختصر القدوسی میں فرائض ہے۔ در المختار میں ہے۔ ہذا ظاہر الروایۃ کمائی السراجیہ والفرائض العثمانیہ لصاحب الہدایہ۔ ثانیاً شروع ہدایہ سے کفایہ امام کرمانی وغایہ امام اکمل و بنایہ امام عسکری وغایہ البیان التفاتی و نتائج الافکار قاضی زادہ بحکمہ فتح القدیر پیش نظر ہے۔ ان میں مثل ہدایہ کے فرائض نہیں اور معراج الدرایہ میں قول دوم کی تصحیح غفل کی۔ غالباً یہ زیادت کتاب الفرائض میں ہو جس طرح نہایہ نے اسے تکمیل اضافہ کیا اور محقق بابر قی نے اس کی تلخیص میں پھر خلاف فرمادیا تو ظاہر غالب شروع ہدایہ کا سبق قلم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جائز کنز کی عبارت یہ ہے ”وذود رحم وهو قریب لیس بذی سهم وعصبۃ (الیٰ ان قال) وترتیبہم کترتیب العصبات والترجیح بقرب الدرجه ثم بكون الاصل وارثا وعند اختلاف جہۃ القرابة

۱۔ یہ عبارت اس طرح ہوتی چاہیے۔ غالب شروع ہدایہ کا خبر یہ کہ سبق قلم ہے۔ ۱۲

۲۔ ذرود رحم و قریبی جو صاحب فرض اور صبر ہوں ان کی ترتیب عصبیات کی طرح ہے اور ترجیح قرب درجہ سے ہوگی۔ لہذا مصل کے وارث ہونے سے اور جہت قرابت مختلف ہوئی تو باپ کی قرابت کو ماں کی قرابت کی نسبت دو گنا حاصل ہوگا۔ ۱۳

لفقرابة الاب ضعف قرابة الام۔ حضرت شامی نے اس میں محل استدلال جملہ اخیرہ کا اطلاق اور اس بناء پر اسے متون و شروح کی طرف نسبت کیا جاتا ہے۔ رد المحتار میں بعد عبارت مذکورہ آغاب ہے ”وهو ظاهر اطلاق المتون والشروح حيث قالوا وعند اختلاف جهة القرابة لفقراة الاب ضعف قرابة الام فلم يفرقوا بين ولد والعصبة وغيره“

اقول: یہ جملہ ان دو قواعد میں ترجیح کے بعد مذکور ہے وہ قواعد عامہ تھے کہ جمیع اصناف واحال ذوی الارحام کو شامل تھے تو یہ قطعاً ان سے معید ہے۔ وگرنہ اختلاف کے وقت قرب و وجہ سے بھی ترجیح نہ ہو اور وہ بالا جماع باطل ہے۔ دلی المتزل و دونوں قواعد نے بھی مطلق ہیں وہاں بھی اختلاف واتحاد جہت سے فرق نہ فرمایا تو یہ اطلاق اس اطلاق کے معارض ہے۔

رابعاً: مختصر امام اجل قدوری میں صاف فرمایا ذوی الارحام کے اقسام بیان کر کے حکم عام ارشاد فرماتے ہیں۔ **واذا ا۔ استوی وارثان..... فی درجة واحدة فارلنهم من اولیٰ بوارث والقریہم اولیٰ من ابعدہم۔** خلاصاً: اسی طرح متن تنویر الابصار میں تمام اقسام ذکر کر کے فرمایا **واذا استویا فی درجة قلم ولد الوارث واذا اختلفت الفروع والاصول اعتبر محمد فی ذالک الاصول وقسم علیہم اثلاثا**، الخ اس نے بھی صاف کر دیا کہ بعد استواء وجہ تقدم ولد و وارث کا حکم عام ہے۔ اس کے بعد مسئلہ اختلاف جہت نہ لائے جس سے اشتباہ ہو بلکہ مسئلہ اختلاف اصول و کورۃ والوشتہ بھی نکلتے ہے کہ ان تینوں متون ائنی قدوری، کنز و تنویر۔ یہاں قوت قرابت کی ترجیح ذکر نہ فرمائی و مشکوراً قاعدہ قواعد عامہ ہے اور وہ عام نہ تھی بلکہ اتحاد (جہت) سے خاص **هكذا ينبغي ان يفهم كلام الكوام۔** اور بیٹیں سے ظاہر ہوا کہ **”واذا استویا فی درجة“** کے بعد درمختار کا **”واستحدثت الجهة“** زائد کرنا قول اؤل کی طرف ان کا میل خلاف متن ہے۔

سادساً: ہدایہ، وقایہ، نقایہ و اصلاح غرر ان متون میں مسئلہ کا ذکر ہی نہیں قدوری، کنز و تنویر کا حال معلوم ہوا۔ مراجعہ ابتدائی

مع یعنی پہلے قرب و وجہ سے ترجیح ہوگی پھر محل کے وارث ہونے سے۔ ۱۲

۱۔ جب دو فرعی ایک وجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (حیت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا اور (ذی الارحام) میں سے اقرب کو ابعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: قدوری کے عام خنوں بلکہ مطبوعہ بیہائی میں اس جگہ عبارت لفظ ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استوی ولد اب و ابی فلی درجۃ صحیح** عبارت دی ہے جو نقل کی گئی جو ہرہ شرح قدوری و مطبوعہ بیہائی میں اسی طرح ہے۔ ۱۳

کتاب ہے مگر اصطلاح فقہ پر متفق نہیں۔ اس کا مرتبہ فتویٰ غایت درجہ شروع کا ہے جیسے منیہ و اشباہ بھی ابتدائی کتب ہیں اور مرتبہ متون میں ہرگز نہیں بلکہ فتاویٰ ہیں **کما بینا فی فتاوانا متون** وہ مختصرات ہیں کہ ائمہ نے حفظ مذہب کے لئے لکھے جیسے مختصرات الخاوی و کشفی و قدوری۔ سراجیہ میں بکثرت روایات نادرہ بلکہ محض اقوال مشائخ! جب دو قرعی ایک درجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (میت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو البعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: قدوری کے عام فتوؤں بلکہ مطبوعہ بیہائی میں اس جگہ عبارت غلط ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استوی ولد اب فی درجۃ الخیج** عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو ہرہ نیزہ شرح قدوری مطبوعہ بیہائی میں اسی طرح ہے۔ ۱۲

کے ذکر تک تنزل ہے لاجرم علامہ سید شریف نے نقل فرمایا کہ سراجیہ درحقیقت فرائض امام احمد علاء الملک والدین سرحدی کی شرح ہے۔ **ان المصنف لما خرج من فوغانۃ الیٰ بنیٰ بنیٰ و جد فیہا الفرائض المنسوبۃ الیٰ القاضی**

الامام علاء الدین السمرقندی فی ورفیقین لاسنیحہا و اخذ فی تصنیف هذا الكتاب شرحا لها "تو نہ رہی مگر ایک ملتقی اس میں بے شک یہ قول مصرح ہے "جہت قبیل یسرجحون بقرب الدرجه ثم بقوة القرابة ثم بكون الاصل واولاً عند اتحاد الجهة" تو اسے مسئلہ متون صمبرا کر قول ثانی پر ترجیح دینی صحیح نہیں بلکہ اکثر متون قول ثانی پر ہی ہیں۔

سابقاً: شروع ہدایہ کا حال معلوم ہوا۔ اور شروع کنز نے مسئلہ متون مقرر رکھا اور اس کا مفاد ظاہر ہو گیا **وللہ الحمد**۔ قول ووم کو ميسوط امام شمس الائمہ سرخی و فتاویٰ امام تبرتاشی و مجمع الفتاویٰ و فتاویٰ خلاصہ میں ظاہر الروایہ و مذہب کہا۔ **مواہیت الملتقط للامام** نصر و تاجا میں اسی مثنیٰ کی۔ ضوء السراج میں ہے علیہ التوثیق، جامع المصنرات میں ہے **هو الصحيح**، معراج الدرر میں ہے **هو الاولیٰ بالاختلاف** علامہ محقق خیر الدین دہلوی نے اس پر فتویٰ دیا۔

اجمعنا انه لو كان احدهما ولد عصبه او صاحب فرض كان اولیٰ من الآخر انتهى (ای يقدم علی من ليس بعصبه ولا صاحب فرض)

۱۔ معتب جب فرقا سے بخارا گئے وہاں دورق میں "فرائض" قاضی علاء الدین سرحدی پاسے۔ معتب نے انہیں پسند کیا اور ان کی شرح کے طور پر سرائی گندنا شروع کی۔ (باب ذوی الارحام شریہ شرح سرائی ۱۰۹ مطبع بیہائی مکتوبہ ۱۹۰۵ء)

١٢٨ - كان أحدهما ولد عصبة أو ولد صاحب فرض فعند اتحاد الجهة يقدم ولد العصبة وصاحب الفرض وعند اختلاف الجهة لا يقع الترجيح بهذا بل تعتبر المساواة في الاتصال بالميت وبيانه فيما ابنة عم لأب وإم والأب وابنة عمه فالمال كله لابنة العم لأنها ولد عصبة ولو ترك ابنة عم وابنة خال أو خالة فلاينة العم الثلثان ولا ابنة الخال أو الخالة الثلث لان الجهة مختلفة ههنا ولا يترجح أحدهما بكونه ولد عصبة وهذا في رواية ابي عمران عن ابي يوسف فاما في ظاهر المذهب ولد العصبة اولى سواء اختلفت الجهة أو اتحدت لان ولد العصبة اقرب اتصالا بوارث الميت فكانه اقرب اتصالا بالميت

سوال :- اس بات پر چاہیے کہ پھر بھی خاں کی نسبت تمام مال کی تریا و حق واد کو کیونکہ پھر بھی واد ایسے مصدقہ اولاد وچے جب کہ خاں نہ مصدقہ کی اولاد وچے نہ صاحب فرض کی کیونکہ وہ تان کی اولاد وچے۔

جواب:۔۔۔ اس طرح نہیں کیونکہ خالہ ثانی کی اولاد ہے اور وہ ذات فرض ہے اس اعتبار سے چچو بھی اور خالہ میں میت کے وارث سے متصل ہوتے ہیں مساوات پائی جائے گی مگر خالہ کا جس وارث کے ذریعے تعلق ہے وہ ماں (ثانی) ہے لہذا اس کے صفیٰ کی متحقق ہوگی۔ اور چچو بھی کا تعلق اس وارث کے ذریعے ہے جو باپ (دادا) کہنا باپ کے صفیٰ کی متحقق ہوگی۔ اسی لئے ان میں مال کو خمس حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے (دو حصے چچو بھی کے لئے ایک حصہ خالہ کے لئے) ۱۳

یہاں تک مہارتِ قادیانی عالمگیری جلد راجح ص ۱۵۸۲ المعروف پابندیہ میں منقول ہے۔ ۱۲

الاب والخاله ليست ولد عصبه ولا ولد صاحب فرض لانها ولد اب الام فلنا لا كذا لك فان الخاله
ولدت ام الام وهى صاحبة فرض فمن هذا الجهة يتحقق المساواة بينهما فى الاتصال بوارث الميت
الان اتصال الخاله بوارث هو أم فتستحق فريضة الام واتصال العمة بوارث هو اب فتستحق نصيب
الاب فلهذا كان المال بينهما اثلاثا.

ہجرتہ میں مضمون تمام مکملہ تحریر میں ہے اور ہندو میں لفظ **اتصالا بالمیت** تک ہے اس میں امام سہیل نے دلیل قول

میں اقول: مساوات کے ہوئے یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ سگی پھوپھی دو چوتھوں سے وارث (دادا دروادی) کی اولاد ہے۔ یہ بات خالہ میں نہیں ہو سکتی
(کیونکہ وہ صرف ایک وارث باقی کی اولاد ہے) اس لئے کہ یہ قوت قرابت ہے جس کا اختلاف جہت کی صورت میں اعتبار نہیں ہوتا۔ جیسے کہ تمام
ارباب فرائض نے تصریح کی۔ میں نے تفسیر: بحر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ اقول: یہ جواب اس وقت نہیں بن سکتا جب خالہ ماں کے والد کی طرف سے لیکن
وہ کیونکہ وہ قطعاً وارث کی اولاد نہیں (لہذا پھوپھی کے مقابل یہ خالہ محرم ہوتی چاہیے) سوال:۔۔۔ یہ خالہ اس خالہ سے اقویٰ ہے جو ماں کی ماں کی طرف
سے لیکن ہو۔ چنانچہ اگر کوئی شخص ایسی دو خالائیں چھوڑ کر فوت ہو جائے تو تمام ماں کی ماں کو لے گا۔ اور دوسری محرم ہوگی، پھوپھی دوسری خالہ کو محرم نہیں
کر سکتی۔ کیونکہ اس کے ساتھ والد وارث ہونے میں شریک ہے۔ پھوپھی اضعاف کو محرم نہیں کر سکتی تو ضرور دی ہے کہ اقویٰ (یعنی خالہ) کو بھی محرم نہ
کرے۔

جواب:۔۔۔ پہلی خالہ کی قوت، ثبوت قرابت ہے کیونکہ باپ کے والد ہے۔ منسوب ہونا ماں کے توسط سے منسوب ہونے سے زیادہ قوی ہے لیکن
اختلاف جہت کے وقت اس قوت کا اعتبار نہیں۔ لہذا پھوپھی کے والد وارث ہونے والی قوت محارص کے اعتبار سے رہے گی اور لازم آئے گا کہ پھوپھی
خالہ کو محرم کر دے حالانکہ یہ غلط ہے معلوم ہوا کہ جہات مختلفہ میں ولدیت وارث بھی سبب نہیں۔ میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ فقہائے کرام کے
عز و یک خالہ کو پھوپھی کی موجودگی میں اس لئے تہائی حصہ ملتا ہے کہ پھوپھی کو چچا کے اور خالہ کو ماں کے قائم مقام رکھا جاتا ہے۔ جس لائق نے فرمایا
، پھوپھی چچا اور خالہ ماں کے مرتبہ میں ہے اور اہل حزیں نے کہا چچا بخولہ باپ کے اور خالہ بخولہ ماں کے ہے۔ یہ بھی کہا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
اجمعین کی اکثریت کے نزدیک اتفاق کے وقت پھوپھی کے لئے دو تہائی اور خالہ کے لئے ایک تہائی۔ اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ پھوپھی کو باپ کی
طرح قرار دیا جائے۔ اس اعتبار سے کہ اس کی قرابت باپ سے ہے اور خالہ کو ماں کی طرح کہ اس کی قرابت ماں سے ہے۔ ہمارے علماء کے قول (کہ خالہ
ماں کی طرح ہے)

کی وجہ یہ ہے کہ قاعدے کی رو سے عورت کو جب کسی مرد کے قائم مقام کیا جائے تو اپنے ہم مرتبہ مرد کے قائم مقام ہوگی۔ پھوپھی کا ہم مرتبہ مرد چچا
وارث ہے لہذا اسے چچا کے قائم مقام کیا جائے گا اور خالہ کو اس کے ہم مرتبہ مرد ماموں کے قائم مقام کیا جائے گا تو پھوپھی کے ساتھ وارث نہیں بن سکتی
اس ضرورت کے پیش نظر ہم نے اسے ماں کے قائم مقام کیا۔ لہذا اس طریقے سے پھوپھی کو دو تہائی اور خالہ کو ایک تہائی مال ملے گا۔ جیسے کہ ماں اور چچا
وارث ہوتے (مختصر) جب معاملہ اس طرح ہے تو پھوپھی کو والدیت صاحبہ کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوگی کیونکہ اسے والدیت کی بجائے عصبہ کی جگہ قرار دیا
گیا ہے۔

(بقیہ حاشیا اگلے صفحہ پر)

اول کے جواب کا بھی اعادہ فرمایا:

اقول ۲۔ ولا یفدع مع تحقق المساواة ان العمة اذا كانت لاب وام

كانت ولد الوارث من كلا الجهتين ويستحيل هذا في الخالة لان هذا قوة القرابة ولا نظر اليها عند اختلاف الحيز كما صرحوا به فاطبة نعم وايضا كتبت على هامش تكملة المجر مانصه۔

اقول لا يتمشى اذا كانت الخالة اخت الام لاب فانها لاحظ لها من ولدية وارث اصلا لا يقال انها اقوى من الخالة لام فاذا مات عن خالة لاب واخوى لام احرزت الاولی جميع المال ولا شی للأخری والخالة لام لا يحجبها العمة لاسترانها معها لی ولدية الوارث فاذا لم تحجب الاضعف وجب ان لا تحجب الاقوى لانی اقول انما قولها قوة قرابتها فان لانتماء بالاب اقوى من الانتماء بالام وهذه قوة لا نظر اليها عند اختلاف الجهة فبقى ولدية العمة للوارث قوة بلا معارض فيلزم ان تحجب الخالة لاب وهو باطل لعلم ان ولدية الوارث ايضا لا تلاحظ لی الجهات المختلفة۔



اقول وبالله التوفيق تورث الخالة مع العمة الثلاثا عند الفقهاء رحمهم الله تعالى لافامة العمة مقام العم والخالة مكان الأم قال شمس الاتمة اعلم بان العمة بمنزلة العم والخالة بمنزلة الام وقال اهل التنزيل العم بمنزلة الاب والخالة بمنزلة الام ووجه قولهم ان الصحابة رضی الله تعالی

عنه بھی خالہ کو محرم نہیں کر سکتے گی۔ کیونکہ خالہ کو باپ کی جگہ رکھا گیا ہے اور ماں بچا سے محرم نہیں ہوتی ان حالات میں تمام برابر ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اقامہ کی وجہ سے قرب و بعد ایسا ہوئی سبب بھی محرم نہیں کر سکتا۔ مثلاً ایک شخص ایک لڑکی اور چھ بچیاں چھوڑ گیا۔ (نصف مال لڑکی کو) اور چھ صاحبہ بچیاں کوٹنے کا تا کر وراثت پر دے ہو جائیں۔ کیونکہ انہیں لڑکی کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ لڑکی کے درجے سے دوری انہیں محرم نہیں کرے گی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص دو لڑکیاں ایک پتی ایک پوتے کی لڑکی اور ایک پوتے کا لڑکا چھوڑ گیا۔ پوتی اور پوتے کی لڑکی کو مرد کے درجے میں رکھا جائے گا تا کہ اس کے درجے حسب بن جائیں۔ یہ وجہ ہے کہ خالہ ماں کی سوتیلی بہن یا پ کی طرف سے (چھوڑ بھی کے ساتھ وراثت بنتی ہے۔

ثم اقول۔ قائم مقام قرار دینا صرف ذوات تک محدود نہ ہوگا۔ اولاد کا یہ حکم نہیں ہے چنانچہ خالہ کی اولاد و ماں کی اولاد کی طرح نہیں ہوگی۔ دیکھئے خالہ کی اولاد میں مرد اور عورتیں برابر نہیں جگہ مرد کو عورت کی نسبت دو گنا حصہ ملے گا (جب کہ اولاد نام میں مذکر و مؤنث برابر ہوتے ہیں) اس کی مثال ولدیت حسبہ ہے کہ اولاد سے اولاد کی اولاد کی طرف منتقل نہ ہوگی جیسے کہ رد المحتار و فقیرہ میں حسب الاتمبر وغیرہ سے ہے۔ بنا بریں بچا کی لڑکی کا لڑکا چھوڑ بھی دے ماسوں یا خالہ کے بیٹے کی بیٹی سے مقدم نہ ہوگا۔ ۱۳

عنہم اجتمعوا علی ان للعمة الثلثین وللخالۃ الثلث اذا اجتمعتا ولا وجه لذلک الا بان يجعل العمة کالاب باعتبار ان قرابتها قرابة الاب والخالۃ کالام باعتبار ان قرابتها قرابة الام وجد قول علمائنا ان الاصل ان الانی متی اقيمت مقام ذکر فانها تقوم مقام ذکر فی درجاتها .

والذکر الذی فی درجاتها هو العم وهو الوارث فتجعل العمة بمنزلة العم والخالۃ لو اقيمت مقام ذکر فی درجاتها وهو الخال لم ترث مع العمة فلہذا الضرورة اقمنا ہا مقام الام فالعمة ترث الثلثین والحالة الثلث بهذا الطريق بمنزلة ما لو ترک أمأ وعماً (مختصراً) فاذا کان الامر علی هذا سقط تقدم العمة لولدیة العصبۃ فانہا لدا قيمت مقام العصبۃ فضلاً علی الولدیۃ ولم تحجب الخالۃ لاقامتها مقام الام والام لا تحجب بالعم فی هذه الحالات کلہن سواء. قدرنا ان مثل الاقامة تمنع الحجب بما هو اقوی اسبابہ وهو قرب درجة الاثری ان من خلف بنتاً وبناً ابن فلہن السدس تکملة للثلثین لاقامتهن مقام البنت لا یحجبہن بعد درجاتہن عن درجة البنت وكذلك اذا مات عن بنتین وبنت ابن وبنت ابن وابن ابن لابن لانہما اقيمتا فی درجة الذکر تنعصب بہ فہذا هو السرفی ورواة الخالۃ لاب مع العمات واللہ تعالی اعلم ثم اقول لا یذہبن عنک ان هذه الاقامة تقتصر علی الذوات ولا یصلی الی الاولاد فالولاد الخالۃ لا یجعلون کاولاد الام الاثری ان ذکورہم لا یساوون انما لہم بل للذکر مثل حظ الانثیین وهذا کولدیۃ العصبۃ لا تسری من الولد الی ولد الولد کما فی ردالمختار وغیرہ عن سکتب الانہر وغیرہ فان بنت العم لا یقدم علی بنت ابن العمة او الخال او الخالۃ فاحفظ.

بالجملہ قول دوم پری اکثر متون میں اور اسی کو اکثر نے ظاہر روایت اور مذہب فرمایا اور تصریحات صریحہ صرف اس کے لئے ہیں۔ خصوصاً اکثر تحقیقات علیہ الفتویٰ تو اسی پر اعتماد واجب ہے اور اس سے جدول ساقط و ذائب، درمیان تصحیح علامہ قاسم میں ہے اما نحن لمعلینا اتباع ما رجحوہ وصححوہ کما لو افتونا فی حیاتہم واللہ تعالی اعلم۔

مسئلہ ثانیہ: جب کہ یہاں اختلاف جہت کے وقت مذہب صحیح و مطہیٰ میں ولدیۃ وارث معتبر ہے۔ آیا قوت قرابت معتبر ہوگی یا نہیں؟ علامہ شامی نے نفی کو مفاد اطلاق روایت بنایا اور خود اثبات کا اسطفا کر کیا کہ قوت قرابت ولدیۃ وارث سے اقویٰ ہے۔ جب یہ معتبر ہے تو اس کا اعتبار بدرجہ اولیٰ ہے۔ عبارت قوت و سائل فاضل کے پیش نظر

ہے۔ فقیر نے اپنے لفظ خود پر یہاں یہ حاشیہ لکھا تھا۔

قوله يلزم ان يرجح بقوة القوابة ايضا وانها القوابة القوية قول قد اجمعوا في الروايات الظاهرة ان لا ينظر بقوة القوابة عند اختلاف الحيز فلا تقدم العمة الشقيقة على المخالة لام ولا المخالة العينية على العمة لام. وكون قوة القوابة القوية من ولدية الوارث في حيز واحد لا يوجب اعتبارها عند اختلاف الحيز وهي ساقطة الاعتبار فيه فجريان الاضعف في محل لكونه محل جريانه لا يستلزم جريان الاقوى فيه مع انعدام المحلية له.

والحق ان لامعنى لقوة القوابة في حيز الاكون قريب ذاهنتين كالعينية او ذاهجة القوى كالعلائي مع الاخيافي وظاهران اجتماع الجهتين في حيز لا يلغى الحيزا لآخر واذا كان نفس احدا لحيزين اعنى الابوى اقوى من الآخر اعنى الام لم لم تورث قوته الغاء الحيز الآخر فكيف تورث قوة جهته الغاء الآخر وتعليل قوة القوابة انما هو في الحيزا لواحد لا لتقديم ذى حيز على ذى حيز آخر لقوة قوابة في حيزه والا يقدم الحيز الابوى مطلقا على الامى مطلقا وايضا لو نظر الى قوة القوابة لعاد نقضا على المقصود فان الاقوى غير معتبر عند اختلاف الحيز باجماع الروايات الظاهرة فكيف تعتبرون فيه الاضعف ويؤول الامر الى الغاء كلا الترجيحين وهو خلاف ما قررتم انه صحيح مفي به والنما الجواب ما قدمت ان الاقوى لم يعتبر لعدم المحل فلا يلغى الآخر مع حصول المحلية وذلك لان ولدية العصبة تسقى من العصوبة تقضى على غيرها مطلقا وان كان من غير حيزها كالععم بحجب الخال فكذا ولدية العصبة وبهذا تنحل الشبهة مع اعنى وجوب اعتبار الاقوى كما ذهب اليه العلامة الشامي وجوب اسقاط الاضعف بسقوط الاقوى كما قررنا في الالتزام والله تعالى اعلم.

اس حاشیہ نے محمد تعالیٰ کشف کجہ کر دیا۔ اس وقت مبسوط خمس الامرہ سرخی فقیر کے پاس نہ تھی۔ اب اس کے مطالعہ سے واضح کر دیا کہ وہ صرف اطلاق رد لے کر سرخی نہیں بلکہ خاص نص صریح ہے۔ بحث علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی اور بحث فقیر محمد اللہ القدیر نص کے موافق آئی واللہ الحمد۔
مبسوط کا نص خمس یہ ہے:

فی ظاہر۔ المذہب ولد العصبۃ اوئی سواء اختلفت الجہۃ واتحدت (الی ان قال) فان كان قوم من هؤلاء من قبل الام من بنات الاخوال او العائلات وقوم من قبل الاب من بنات الاعمام او العمات لام۔

فالعمال مقسوم بین الفریقین اثلاثا سواء كان من کل جانب ذوقرایتین او من احد الجانبین ذوقرایۃ واحدة۔ ثم ما اصاب کل فریق فیما بینہم یتروح جہۃ ذی القرایتین علی ذی قرایۃ واحدة۔

یہ نص مرتج ہے ولہذا الحمد کہ اختلاف جہت کے وقت ولدیت وارث سے ترجیح ہے اور قوت قرابت سے نہیں تو اولاد مستحب رابع کا قانون صحیح و معتد بہ ہے۔

یقدم الاقرب مطلقا ثم ان اختلف الجہیز قولہ التوارث وان اتفق فالاقوی قرایۃ ثم ولد الوارث

وبعد هذه الشرائط ان استحق الفرعان الفریق الاب العنان والفریق الام التلث واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم

کتبه بمحمد بن المصطفی النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

عبدہ المذہب احمد رضا القادری عفی عنہ

۱۔ ظاہر یہ ہے میں ولد حسب ادلی ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحدہ، اگر ماں کی جانب سے ایک جماعت ہو مثلاً باموں یا خالاس کی لڑکیاں، اور ایک جماعت باپ کی طرف سے مثلاً چھوٹے لڑ یا سوتیلے چچا (باپ کے باری بھائی) کی لڑکیاں تو ماں فریقین میں تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا (ایک حصہ پہلے فریق کو اور دوسرے دوسرے فریق کو دیے جائیں گے) خواہ ہر جانب دو ذوقرایتیں ہوں یا ایک جانب صرف ایک قرابت ہو۔ پھر ہر فریق کو حصہ ان میں تقسیم کیا جائے گا۔ ذوقرایتین کو ایک قرابت والے پر ترجیح ہوگی۔ ۱۳

۲۔ ملاحظہ ہو لکڑی ناگہیری جلد رابع ص ۵۸۲ بسوط جلد ۳ ص ۲۱

۳۔ اقرب یہ ہر حال مقدم ہے پھر اگر جہت مختلف ہو تو ولد وارث کو اور اگر متحد ہو تو اقویٰ پھر ولد وارث کو ترجیح ہوگی۔ ان شرائط کے بعد اگر دونوں فریق متفق ہوں تو باپ کے فریق کو دو تہائی اور ماں کے فریق کو ایک تہائی ملے گا۔ ۱۴

امام احمد رضا اور علمائے ریاست بہاولپور از

ڈاکٹر مجید اللہ قادری

شعبہ ارضیات جامعہ کراچی

یہ مقالہ چونکہ فقیر کے مقالہ پر سونے پر سہا کہ ہے اسی لئے اسے اپنے مقالہ کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے تاکہ قارئین کے لئے علمی اضافہ ہو۔

نوٹ: فقیر کا یہ مقالہ از ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی کا شائع شدہ ہے۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم

نعمتہ ونصلی وسلم علی رسولہ الکریم

امام احمد رضا خاں قادری برکاتی محدث بریلوی (م ۱۳۳۰ھ / ۱۹۱۱ء) ابن مولانا علامہ مفتی محمد تقی علی خاں قادری برکاتی بریلوی (۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) ابن علامہ مفتی مولوی محمد رضا علی خاں بریلوی (م ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) نے ۱۴ برس کی عمر سے دین و مسلک کی خدمت کا آغاز کرو یا تھا۔ آپ نے اپنے جد امجد کی قائم کردہ ”مسند افتاء“ کو الد گرامی کی حیات ہی میں رونق بخشی (۱)۔ امام اہلسنت لگ بھگ ۵۵ برس تک مسلسل برصغیر پاک ہند، عالم اسلام اور دیگر ممالک میں مجددانہ اور مجتہدانہ شان و شوکت کے ساتھ فتوے جاری فرماتے رہے۔ الشاہ احمد رضا خان بریلوی نے علوم قدیمہ و جدیدہ کے ہر برمسکے کا آسان، مدلل، مفصل اور محققانہ جواب لکھا۔ فاضل بریلوی نے ۷۰ سے زیادہ علوم و فنون کا احاطہ کرتے ہوئے ہر علم و فن پر سیر حاصل لکھا اور انتہائی پیچیدہ اور مشکل ترین مسائل کے حل بھی پیش کئے۔ (۲)

امام احمد رضا خاں محدث بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت رہے چنانچہ علماء عرفاء، فقہاء، مفتہاء اور وکلاء سمیت تمام فنون سے تعلق رکھنے والے آپ ہی کے فضل و کمال کے معترف نظر آتے ہیں۔ مولانا بریلوی کے پاس ہندوستان کے ہر

چھوٹے بڑے شہر اور قریہ سے استفادہ آتے تھے، اس کے علاوہ دیگر ممالک خاص کر چین، برما، بھوٹان، نیپال، عراق، سعودی عرب، جنوبی افریقہ، پرتگال، رنگون، سیلون، بنگلہ دیش، افغانستان اور امریکہ جیسے دور دراز علاقوں کے ساتھ ساتھ پاکستان کے تمام قبیلوں سمیت اس کے سرحدی اور پہاڑی علاقوں سے بھی استخفا بریلی پہنچتے تھے۔ ان استخفا کی تعداد بعض اوقات ایک وقت میں ۴۰۰ سے بھی تجاوز کر جاتی تھی مگر آپ سب کا جواب حسب سوال عنایت فرماتے (۳) آپ یہ جوابات اردو، فارسی اور عربی نثر کے ساتھ ساتھ فارسی اور اردو نظم میں بھی دیتے تھے جو ”فتاویٰ رضویہ“ کی ۱۲ ضخیم جلدوں کی زینت ہیں۔ (۴) راقم السطور پاکستان سے تعلق رکھنے والے علماء فضلاء اور مستفیان پر وہ مقالے لقمبند کر چکا ہے۔ پہلا مقالہ بعنوان ”امام احمد رضا اور علمائے بھرچونڈی شریف“ (۵) قلمبند کیا تھا اور دوسرا مقالہ ”امام احمد رضا اور علمائے کراچی“ (۶) کے عنوان سے لکھا تھا۔ پھر ان دونوں مقالات کو کتابی صورت میں یکجا کر کے بعنوان ”امام احمد رضا اور علمائے سندھ“ (۷) بھی شائع کر چکا ہے۔ راقم کا معارف رضا کے لئے ”مستفیان پنجاب اور امام احمد رضا“ کے عنوان سے مقالہ لکھنے کا ارادہ تھا لیکن مستفیان پنجاب کی کثیر تعداد کے پیش نظر اس مقالہ کو کئی حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلا حصہ صرف ریاست بہاولپور کے علماء و فضلاء تک محدود ہے باقی حصوں کو بھی ترتیب دے کر ”امام احمد رضا اور علمائے پنجاب“ کے عنوان سے اس کی تکمیل کی جائے گی۔ (ان شاء اللہ)

پاکستان کے سب سے بڑے صوبے پنجاب سے عام لوگوں کے علاوہ علماء و فقہاء، وکلا اور مشائخ کی ایک کثیر تعداد امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتی نظر آتی ہے۔ چند انہم نام ملاحظہ فرمائیں۔ ہر نام کے آگے قوسین میں ”فتاویٰ رضویہ“ کی جلد نمبر اور صفحہ نمبر کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔

گجرات / گوجرانوالہ

- (۱)..... میر زادہ محمد معصوم شاہ گجرات (۶۵/۱۰)
- (۲)..... حافظ شاہ ولی اللہ گھنگر گوجرانوالہ (۳۹۶/۳)
- (۳)..... مولوی نور عالم دزیہ آباد گوجرانوالہ (۴۴۳/۶)

لاہور

- (۱)..... مولانا نور الحق (۷۵/۵)، (۲۲۶/۳)
- (۲)..... مولانا احمد الدین، بیگم شاہی مسجد لاہور (۸۶/۶)، (۹۲/۷)، (۷۰/۹)، (۳۱۲/۱۰)

(۳)..... مولانا محمد بخش حق شناس لاہور (۱۰/۶/۱۰)

(۴)..... پروفیسر مولانا حامد علی نقشبندی لاہور (۲۷/۱۰/۲۷)

(۵)..... مولانا سید دیدار علی لوری لاہور (۱۲/۶/۱۲)، (۱۵/۱۲/۱۵)

(۶)..... مولوی عبداللہ ٹوکی لاہور (۳۱۸/۹)، (۳۱۹/۷)، (۳۳۰/۱۵)

(۷)..... مولانا عبدالحمید قادری رضوی بزم حنفیہ لاہور (۳۷۸/۹)، (۲۷۸/۱۱)

(۸)..... مولانا ابوالرشید محمد عبدالعزیز مزنگ لاہور (۳۵۳/۲)

(۹)..... مولانا شاہ محرم علی حق شناس صدر ثانی انجمن نعمانیہ لاہور (۱۲/۱۲/۱۲)

سیالکوٹ

(۱)..... ابوالیاس محمد امام الدین کوٹلی لوہاراں (۱۹۲/۱۰)، (۳۷۳/۹)

(۲)..... ابو یوسف محمد شریف کوٹلی لوہاراں (۳۱۹/۶)

(۳)..... مولانا محمد قاسم قریشی ڈسک سیکلکٹ (۱۱۵/۹)، (۱۵۸/۱۰)

(۴)..... مولانا محمد قاسم کھوکھر مدرس مدرسہ ہانوں تحصیل ڈسک سیکلکٹ (۲۳/۱۲)

راولپنڈی، گوجر خان، گولڑہ

(۱)..... میر غلام دیوی گوجر خان پنڈی (۵۳۰/۷)

(۲)..... مولانا محمد حنی گوجر خان پنڈی (۶۹/۵)

(۳)..... مولوی غلام محی الدین انک پنڈی گھیب (۸۸/۵)

(۴)..... پیر حیدر اللہ المعروف نعمان ملا گولڑہ پنڈی (۲۶/۳)

(۵)..... مولوی قاری عبدالرحمن گولڑہ پنڈی (۳۲/۱۰)، (۳۸۹/۷)

(۶)..... مولوی تاج الدین گوجر خان پنڈی (۱۱/۶)، (۶۹/۹)

(۷)..... مولوی تاج محمد گوجر خان (۳۱/۲)، (۵۳۲/۷)، (۱۵/۸)

ڈیرہ غازی خان

(۱)..... مولانا امام بخش فریدی ڈیرہ غازی خان (۱۳۳/۱۰)

(۲)..... مولوی احمد بخش ڈیرہ غازی خان (۳۹۱/۳)، (۸۹/۹)

جہلم سرگودھا

(۱)..... فضل حق چشتی بحیرہ شاہ پور (۶۰۸/۳)، (۲۲۵/۳)

(۲)..... سید مجید الحسن جہلم موضع غازی بارہ (۴/۳)

انٹک ڈیرہ اسماعیل خان، ہری پور ہزارہ

(۱)..... مولوی عبداللہ خان وزیرستان ڈیرہ اسماعیل خان (۳۶۲/۳)

(۲)..... قاضی غلام ربانی (۱۷۵/۶)

(۳)..... قاضی غلام گیلانی کیمبل پوٹلنگ انٹک (۳۱/۳)، (۱۲۳/۵)، (۲۶۶/۶)، (۵۲۳/۷)

(۴)..... مولوی شیر محمد ہری پور کوٹ نجیب (۳۸۳/۲)، (۲۳۳/۳)، (۱۸۰/۳)

ریاست بہاولپور

(۱)..... مولانا محمد دین جج چیف کوٹ بہاولپور (۲۱۲/۱۱ - ۲۷۷)

(۲)..... مولوی سراج الحق جج بہاولپور کوٹ (۳۰۳/۷)

(۳)..... سراج المتعہ مفتی سراج احمد خانپور (۳۸۵/۹)

(۴)..... مولانا محمد غوث بخش خانپور (۱۱۰/۸)

(۵)..... مولانا نور احمد فریدی بہاولپور (۱۷۱/۸)، (۱۳۲/۶)، (۸۵/۸)

(۶)..... مولوی محمد یار چاڑاں شریف بہاولپور (۵۶۹/۷)

(۷)..... میر نور محمد ولد میر قمر الدین صادق پور (۲۳۳/۷)

(۸)..... احمد بخش چشتی بہاولپور جج شریف (۱۱۰/۸)

(۹)..... مولوی عبدالرحیم مدرس ریاست بہاولپور (۱۵۸/۶)، (۱۷۱/۶)

(۱۰)..... مولانا سید سردار احمد شاہ قادری گڑھی اختیار خان رحیم یار خان (۹۹۱/۵ حصہ سوم)

ریاست بہاولپور ایک قدیم اسلامی ریاست ہے جو دریائے ستلج، جہند اور سندھ کے بائیں کنارے پر ۳ سو میل تک صحرائیں پھیلا ہوا تھا جس کی بنیاد سندھ کے داد پوتا خاندان کے دوسرے حکمران محمد بہاول خان نے رکھی تھی اور شہر کی

بنیاد ۱۳۸۷ء میں پڑی تھی، جس کو اس نے اپنے ہی نام سے موسوم رکھا۔ یہ خاندان جو مصر کے عباسیوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتا مگر کسی مورث اعلیٰ عباس نام کی نسبت سے عباسی بھی کہلاتا ہے۔ اس خاندان نے ۱۸۳۸ء میں انگریزوں کے ساتھ معاہدہ کر لیا۔ (۸)

قیام پاکستان کے بعد ۱۷ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو ریاست پاکستان میں شامل ہو گئی۔ اس ریاست کا جداگانہ وجود ۱۹۵۵ء میں مکمل طور پر ختم کر دیا گیا اور ریاست مغربی پاکستان میں ضم کر دی گئی۔ بہاولپور کشنری میں ۱۹۵۱ء تک بہاولپور اور جیم یارخاں اضلاع شامل تھے اور ۱۹۵۳ء میں بہاولنگر ضلع کو بھی اس کشنری میں شامل کر لیا گیا۔ (۹)

ریاست بہاولپور پنجاب کے دیگر علاقوں کی طرح اولیاء اللہ کا مسکن رہی ہے۔ یہاں قدیم ترین اولیاء اللہ چوتھی صدی ہجری کے ملتے ہیں۔ ممکن ہے اس سے قدیم صوفیائے کرام بھی موجود ہوں۔ اس علاقے میں آنے والے اولیاء اللہ میں حضرت صفی الدین گارزونی تھانی (م ۱۳۹۸/۱۰۰۷ء) کو شرفِ اولیت حاصل ہے۔ آپ کا حرارِ اوج شریف میں مرجعِ خلافت ہے۔ (۱۰) اس کے علاوہ اور بھی سینکڑوں اولیاء کرام مشائخ و عظام اس خطے میں آرام فرما رہے ہیں۔ یہاں کی مشہور خانقاہ حضرت مخدوم جہانیاں جہاں گشت علیہ الرحمہ (م ۸۵۷ھ) کی ہے۔ (۱۱)

ریاست بہاولپور میں امام احمد رضا بریلوی کے ہم عصر کی علماء و فضلاء موجود تھے مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو مقام و مرتبہ اور فضیلت عطا کی تھی اس کے باعث بڑے بڑے فقہاء و قاضی اور دکناء و حضرات امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتے نظر آتے ہیں۔ ریاست بہاولپور جو اسلامی حرائج کی ریاست تھی یہاں کے علماء و فضلاء اور حج صاحبان بھی جب کسی شرعی مسئلے کا حل معلوم کرنے میں قاصر رہے یا پیچیدگی پاتے تو بریلی شریف کی ”مسند افتاء“ کی طرف ہی استفسار کرتے۔ ریاست بہاولپور سے اگرچہ کئی استثناء بریلی بھیجے گئے مگر ان تمام استثناء میں چند بہت ہی اہم اور پیچیدہ مسائل میں اعلیٰ حضرت سے رجوع کیا گیا اور آپ نے تمام استثناء کے محرکات و آراء جواب دیئے جس پر علماء و فضلاء ششدر رہ گئے مثلاً مولوی محمد دین نج چیف کورٹ بہاولپور، سراج القہواء مفتی سراج احمد خانپوری وغیرہ۔

مولوی محمد دین نج

ریاست بہاولپور کے کورٹ میں ایک دہشت کے سلسلہ کا مسئلہ ۱۳۳۱ھ / ۱۹۱۱ء میں پیش کیا گیا مگر اس مسئلے کو کورٹ میں طے نہیں کیا جاسکا۔ کورٹ کے چیف جج مولوی محمد دین نے ریاست بہاولپور کے مفتیان کے ساتھ ساتھ لاہور کے کچھ مفتیانِ کرام سے بھی اس سلسلے میں استفسار کیا مگر مسئلہ مزید الجھ گیا اس سے قبل سیشن کورٹ کے جج جی خانپور

(۲) بھی اپنا فیصلہ دے چکے تھے مگر وہ بھی مطمئن نہ تھے چنانچہ انہوں نے بھی ایک استفتاء بنایا تھا۔ مولوی محمد دین نے اس پیچیدہ مسئلے کے حل کے لئے بریلی کے دارالافتاء کا دروازہ کھٹکھٹایا اور ان کی طرف ایک استفتاء تیار کر کے بریلی شریف بھیجا۔ ساتھ میں انھوں مفتیوں کے جوابات معذرتی خانپور کے استفتاء اور چیف کورٹ کا فیصلہ اعلیٰ حضرت کو بھیج دیا گیا یہ استفتاء فتاویٰ رضویہ کی ۱۱ ویں جلد میں موجود ہے۔ یہاں چند اقتباسات ملاحظہ کیجئے۔

مسئلہ: از پچھری چیف کورٹ، ریاست بہاولپور مرسلہ محمد دین صاحب حج ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ

آج یہ مسئل پیش ہوئے، فتاویٰ مصدرہ میں جو سوال زیر بحث اکثر طے ہو چکے ہیں ان کے اس حکم درمیانی میں تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ذیل میں ان سوالات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں ابھی تک اطمینان کی ضرورت ہے..... الخ۔ نقول فتاویٰ علمائے فہلکہ مسئل معہ نقل استفتاء و نقل ”وہیت نامہ“ خدمت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی مرسل ہودے اور التماس کی جانے کے ان تمام فتاویٰ کو ملاحظہ فرمائیں اور ان سوالات حل طلب کے متعلق اپنی رائے معہ استناد جواب تحریر فرما کر بہت جلد مرحمت فرمادیں۔ مسئل (۵ روپے) بذریعہ منی آرڈر مولوی صاحب کی خدمت میں بھجوا دیئے جائیں اور یہ بھی التماس ہو کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں، ملاحظہ فتاویٰ سے اختلاف علماء کے تمام جزئیات اور صورتیں واضح ہوں گی ہر ایک فتویٰ پر علیحدہ علیحدہ نمبر دیئے گئے ہیں، مقدمہ چونکہ عرصہ سے دائر ہے اس لئے نتیجے کے بھجوانے کے لئے استدعا کی جاتی ہے کہ بہت جلدی عدالت ہدائیں بھجوا دیا جائے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱۱ ص ۲۱۳، ۲۳۱، مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی)

وراثت سے متعلق مختصر مسئلہ یہ تھا کہ مسمیٰ واحد بخش نے اپنی جائداد سے متعلق انتقال سے چند یوم قبل ایک وصیت لکھوائی کہ اس کے مرنے کے بعد اس کی بیوی کو جائداد میں سے کچھ زیورات دے دیئے جائیں اور بقیہ تمام جائداد مکان سمیت اپنے ایک خادم کے نام کر دی جبکہ بیوی کے علاوہ اور کوئی وراثت میں دعویدار بھی نہیں ہے۔ مگر بیوی نے بقیہ جائداد میں بھی دعویٰ دائر کیا ہے اور خادم نے واحد بخش کی بیوی پر تحقیرانہ اصرامات لگائے ہوئے ہیں۔

مولوی محمد دین کی طرف سے بھیجے گئے استفتاء کے ساتھ جو آٹھ فتاویٰ اور وصیت نامہ بھیجا گیا تھا وہ فتاویٰ رضویہ کی گیارہویں جلد کے صفحہ ۲۱۲ تا ۲۳۱ پر موجود ہے اس کے بعد فقہیہ اعظم امام احمد رضا کا جواب ص ۲۳۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۷۷ پر ختم ہوتا ہے۔ یعنی استفتاء اور فتویٰ مجموعی طور پر جہازی سائز کے ۶۵ صفحات پر مشتمل ہے امام احمد رضا نے استفتاء کے جواب سے قبل چند باتیں تمہیداً تحریر فرمائی تھیں ملاحظہ کیجئے:

الجواب: الحمد لله رب العلمین وبہ ثنہ برسولہ لستین صلی اللہ تعالیٰ وسلم وبارک علیہ
وعلیٰ آلہ وصحبہ اجمعین۔

"الحمد لله یہاں فتویٰ پر فیس نہیں لی جاتی، ان اجوری الا علی رب العلمین۔" مئی آرڈر واپس کرو یا ہے۔
سوالات اور ان کے حقائق آٹھ فتوے ملاحظہ ہوئے۔ مفتیوں کے نام نہ لکھنا عجب نہ تھا۔ ایک فتوے میں جو دوسرے کا ذکر
تھا وہ لکھ کر جو کر دیا گیا یا بیاض چھوڑی ہے۔ یہاں اس سے کوئی بحث نہیں بعونہ عزوجل تحقیق حق سے کام ہے مگر اتنی
گزارش مناسب ہے۔ بحمدہ تعالیٰ یہاں مسائل میں نہ کسی دوست کی رعایت ہے کیا ہمارے رب عزوجل نے نہ فرمایا:
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوِّمِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ

(پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۱۳۵)

"اے ایمان والو انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کے لئے گواہی دیتے چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو یا ماں باپ کا یا
رشتہ داروں کا۔"

نہ کسی مخالف سے خد اور نہ نفسانیت۔ کیا ہمارے مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے نہ فرمایا:

وَلَا تَجْرِمُكُمْ شَتَائِ قَوْمٍ عَلَىٰ أَنْ تَتَّقِلُوا أَنْفُسَكُمْ أَنْفُسُكُمْ أَنْفُسُكُمْ أَنْفُسُكُمْ أَنْفُسُكُمْ أَنْفُسُكُمْ

(پارہ ۶، سورۃ المائدہ، آیت ۸)

"اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہ بھاری کہ انصاف نہ کرو، وہ انصاف نہ کرو، وہ انصاف نہ کرو، وہ انصاف نہ کرو، وہ انصاف نہ کرو۔"

مولانا جاناہ تعالیٰ کی عنایت پھر حضرت ﷺ کی احانت سے امید واثق ہے کہ بخلافون لومہ لائم سے بہرہ دانی عطا
فرمایا ہے۔ **وللہ الحمد۔**

اسی بنا پر بہت افسوس کے ساتھ گزارش کہ آٹھوں فتوؤں میں اصلاً ایک بھی صحیح نہیں اکثر مرابا غلط ہیں۔ اب ہم جو فقی
اللہ تعالیٰ اولاً کچھ مسائل کا افادہ کریں اور ہر افادہ پر جو فوائد متفرع ہوئے اس کے ساتھ لکھیں جس سے وضوح احکام کے
ضمن میں یہ بھی واضح ہو کہ ان مفتیوں نے کہاں کہاں کیا کیا غلطیاں کیں اور ان کے علاوہ کیا کیا ضروری باتیں ان کی نظر
سے رہ گئیں۔ مفتی صاحبوں نے انصاف فرمایا تو یہ امر باعث ناراضی نہ ہوگا بلکہ بوجہ شکر کے مقصود بیان حق و اظہار احکام
ہے نہ کہ کسی کے ظمن والہ ازم اور یہ امر قدیم سے معمول علاقے اسلام۔

ثانیاً پانچوں سوالات حال کے جواب دیں۔

ثالثاً ساتوں سوالات سابق کے جواب لکھیں جو ان مفتیوں سے کئے گئے اور جواب غلط و ناقص ہے۔ یہ اس لئے کہ

محکمہ قضاء جن امور کی نسبت تحریر فرمادیا ہے کہ وہ قادیانی صدرہ میں جو سوال زیر بحث آ کر طے ہو چکے ہیں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں، ان میں بھی اظہار ہو کہ قابل اطمینان بات صاف نہ ہوئی تھی۔ اس کا حق ہمیں خود ہی تھا اور اس تحریر دار القضاء کے بعد بدرجہ اولیٰ کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں۔

رابعاً حکم اخیر لکھیں کہ اس مقدمہ میں دارالقضاء کو کیا کرنا چاہیے۔ **وما تو لیفی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ** **منیب۔** (فتاویٰ رضویہ ج ۱۱، ص ۲۳۱-۲۳۲)

اس کے بعد اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی نے ”**الافادات والضریعات**“ کے عنوان کے تحت ۱۱۲ افادات اور ۱۲۳ تفریعات تفصیل سے بیان فرمائیں پھر ان افادات اور تفریعات کے اندر جو مزید فائدے آئے ان کو بھی بیان فرمایا اور ان افادات اور تفریعات کا انتظام ان کلمات پر کیا۔

”الحمد للہ تحقیق اپنے ذرورۃ علیا کو پہنچی اور تمام مسائل متعلقہ کا انکشاف منہی، کو اب بتوفیق تعالیٰ جواب سوالات کی طرف توجہ کریں اور صرف بیان حکم پر قناعت، اکثر حکم کی دلیل و سند افادات میں واضح ہو چکی ہیں۔ **وللہ الحمد۔** (فتاویٰ رضویہ ج ۱۱، ص ۲۷۳)

امام احمد رضا نے اس کے بعد ججی خانپور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور کے استغناء کے پانچوں سوالات کے جوابات دیے اور آخر میں جج محمد دین کے ساتوں سوالات کے جوابات اور سب سے آخر میں ”**حکم اخیر**“ میں دارالقضاء کے لئے فیصلہ لکھ کر بھیجا اس طرح یہ طویل فتویٰ ۶۵ صفحات کے بعد اختتام کو پہنچا۔ اس طرح علم میراث کے سلسلے کا یہ پیچیدہ مسئلہ جس کو چیف کورٹ، ڈسٹرکٹ جج اور آٹھ مفتیان بہاولپور اور لاہور لاہر نہ کر سکے اس کو اس زمانے کے علم میراث کے سب سے بڑے عالم امام الفقہاء امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے حل کر دیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ چیف کورٹ بہاولپور نے اپنی عدالت عالیہ میں جب اعلیٰ حضرت کا تفصیلی جواب یا فیصلہ پڑھ کر سنایا ہوگا تو سب ہی متاثر ہوئے ہوں گے۔ جج صاحبان بھی مطمئن ہوئے ہوں گے اور ممکن ہے اس فیصلے پر اظہار خیال بھی کیا ہو اگر بہاولپور کورٹ کے کتب خانے میں ۱۳۳۱ھ کے سال کی فائلوں کو تلاش کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ اس فیصلے کی فائل بھی موجود ہو جو وراثت کے سلسلے میں عدلیہ کے لئے ایک نظیر ہوگی اور اس سے وکلاء اور جج صاحبان آج بھی افادہ کر سکیں گے۔ بہت ممکن ہے کہ یہ فیصلہ ان مفتیان کرام کی نظر سے بھی گزرا ہو۔ جس کو سن کر یا پڑھ کر مفتیان کرام حضرت فقیہ اعظم کی فقاہت اور منصب افتاء کے بادشاہ کی علمی و جاہلست سے ضرور متاثر ہوئے ہوں گے۔

نہ ہی دوسری صورت میں مانا جاسکتا ہے اور مختار ہی میں ہے۔

امداد آں حل المشکلات، صاحب کمال کے تحت مشکل ہے اور کوئی دوسرا اہل فن یا کمال میری رائے میں موجود نہیں کہ حل کر سکے۔ بس بہر حال دوسرے مشکل کو بافضل بند فرما کر مکمل قاعدہ مفتی بہ بعد نقل عبارت فقیر لکھ کر ارسال فرمائیں تاکہ بحید آپ کے فتویٰ کو درج رسالہ کیا جائے..... جب تک جواب آپ کا نہیں آئے گا میں سخت انتظار میں مضطرب رہوں گا اور رسالہ بھی ناقص رہے گا۔

راقم خادم الشرح سراج احمد از طرف فقیر احمد بخش چشتی (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۸۵)

مفتی سراج احمد صاحب کا یہ استفتاء حسن اتفاق سے بریلی شریف ویر سے پہنچا اور جب انتظار کے باوجود جواب نہیں ملا تو مفتی صاحب نے دوبارہ استفتاء بنا کر بھیجا اور اس دفعہ مولانا حکیم امجد علی اعظمی (م ۱۳۶۱ھ / ۱۹۴۸ء) غلیظہ علی حضرت و مصنف بہار شریعت کو بھی ایک خط لکھا جس میں ایک دفعہ پھر علی حضرت کو خراج عقیدت پیش کیا اور علم فقہ میں علامہ تبحر اور شیخ روشن تسلیم کیا آپ کا یہ خط قارئین کی دلچسپی کے لئے یہاں پیش کیا جا رہا ہے ملاحظہ کیجئے:

بخدمت جناب ابوالعلاء امجد علی صاحب سلمہ اللہ بہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ:

مسئلہ قاعدہ تحریم ضعف رابع ذوی الارحام مندرجہ لائق مادمے علماء مکروہ و نواح کا مختلف فیہ واقعہ ہوا ہے۔ کوئی متون کو ترجیح دیتے ہیں دیوبندیوں کا فتویٰ بھی یہی حتی کہ ”مفید الوارثین“ کتاب میں بالانصریح مذکور ہے اور کوئی فتاویٰ خیر یہ کو مقدم سمجھتا ہے۔ جس کی شامی نے بھی تائید کی ہے۔ اب مسئلہ معرکہ بن گیا۔ ایک اس کا استفتاء مولوی عبدالغفور ہمایونی (م ۱۳۳۶ھ / ۱۹۱۸ء) بن مولوی غلیظہ محمد یحیٰ قصب ہمایونی (م ۱۳۷۱ھ / ۱۸۵۰ء) کو بھیجا گیا ہے مگر انہوں نے وہ فوت ہو گئے ہیں باقی دیوبندی علماء غیر مقلد ہیں ان کے فتوے پر اعتبار نہیں آتا۔ آج کل فقہ حنفی کا عالم تبحر بغیر علماء مولوی احمد رضا خاں صاحب کے علاوہ اور کوئی نظر نہیں آتا۔ ایک خط پہلے دوبارہ استفتاء مذکور مولوی احمد رضا خاں صاحب کے پاس بھیجا گیا سب علماء اس جگہ والے خطر جواب ہیں اس لئے آج دوسرا استفتاء مذکور کا نقل آپ کی وساطت سے جناب مولوی صاحب بھیجا جاتا ہے۔ برائے عنایت و اعانت وین آپ بنفس نفیس یہ استفتاء مولوی صاحب کی خدمت میں پیش کر کے جواب لکھوا کرواپس فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ آپ کو اس تکلیف کا نعم البدل عطا فرمائے گا۔ مگر جواب صرف ”نعم“ یا ”لا“ میں نہ ہو بلکہ بہ نقول وحوالہ کتب فقہ حنفی متدل و مبرہن لکھوادیں۔ ایسے اختلاف عظیم کا مٹانا اور حق دریافت کرنا جس میں علامہ شامی جیسا محقق بھی عاجز ہو کر دوسروں کو فیصلہ پر امر براجھ کتب فرمایا ہے کہ مجھ مولوی صاحب جیسے

علامہ تبصر کے سوا اور کوئی قادر نہ ہو سکے گا۔ آج مولوی بھیسی شمع روشن ہے کل کو خدا خواستہ کوئی شخص اس کو حل نہ کر سکے گا۔
مولوی صاحب کے ذخیرہ کتب موجود ہے امید ہے کہ کسی عالم مصر یا ملک شام کے کسی عالم نے اپنے قادی میں ذکر اس
جزئی کا کیا ہو وہ ضرور نقل فرمائیں فقط۔ (۱۱ اگست ۱۹۱۵ء)

(قادی رضویہ جلد پنجم ص ۳۸۵-۳۸۶)

امام احمد رضا نے اس استفتاء کا تفصیلی جواب مع حوالہ جات کتب خفی آٹھ صفحات پر مشتمل قلمبند کیا۔ اس میں مصری
عالم سید احمد مصری طحاوی کا حوالہ بھی دیا۔ یہ جواب جلد پنجم کے صفحہ ۳۸۶ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۹۲ پر ختم ہوتا ہے۔
مفتی سراج احمد کے دونوں استفتاء سے اعلیٰ حضرت کی ان کے دل میں قدروانی عیاں ہے۔ ممکن ہے ابتدائی اساتذہ
میں اہل دیوبند بھی ہوں اور انہوں نے آپ کو اعلیٰ حضرت کی طرف سے بدلتن کر دیا ہو مگر جب اعلیٰ حضرت کی شخصیت
اور ان کے علمی کارناموں کو پڑھا تو پھر عقیدت قائم ہو گئی۔ راقم کے خیال میں چیف کورٹ بہاولپور رج محمد دین والے مسئلے
میں ممکن ہے آپ بھی ریاست بہاولپور کے مفتیوں میں شامل ہوں اور اعلیٰ حضرت کا جواب جب آپ کے علم میں لایا گیا
ہو تو آپ کے دل پر علمی جلالت کا سکہ بیٹھ گیا ہو اور جب خود علم میراث کے مسئلے میں اچھے تو اسی کنوین سے پیاس بجھائی
جس کا اس زمانے میں کوئی ثانی نہیں تھا۔

مفتی سراج احمد خانپوری کے علمی رد ابداً امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے وصال (۱۳۴۰ھ) کے بعد بھی بریلی شریف کے
مستند مفتیوں سے قائم رہے چنانچہ مفتی سراج احمد نے مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمہ کو ۱۳۵۰ھ میں ایک استفتاء بھیجا تھا جو
قادی امجدیہ جلد دوم کے ص ۱۳۸ پر موجود ہے۔ مفتی سراج احمد کے علاوہ ریاست بہاولپور کے اور بھی کئی مفتیان کرام
نے بریلی شریف کی مرکزی ”مسند افتاء“ سے رجوع کیا جس پر اعلیٰ حضرت کے بعد کئی برس تک مفتی امجد علی اعظمی فتوے
جاری فرماتے رہے۔ ان علماء میں مولانا محمد صادق (م ۱۹۲۴ء) معلم جامعہ عباسیہ کا استفتاء قادی امجدیہ جلد دوم میں
ص ۸۳ پر موجود ہے ایک اور استفتاء مولانا محمد حسن شاہ ریاست بہاولپور کا بھی جلد دوم ص ۵۳ پر مرقوم ہے۔

مولانا نور احمد فریدی

ریاست بہاولپور کے معروف عالم دین حضرت مولانا نور احمد موضع پانی آہنہ تحصیل خانپور ضلع رحیم یار خان کے رہنے
والے تھے۔ آپ نے تحصیل علم مولانا الہی بخش تلمیذ مولانا رحمت اللہ مہاجر کی سے کیا اور گھر ہی سے درس و تدریس کا آغاز
کیا۔ مولانا نور احمد خواجہ محمد بخش نازک ابن خواجہ غلام فرید چاچا اہل شریف سے بیعت تھے اور خلافت بھی حاصل تھی۔ آپ

کو اپنے دادا امرشد خواجہ قلام فرید سے بہت محبت تھی چنانچہ اپنے گاؤں کا نام بھی فرید آباد رکھ لیا اور خود فریدی یا فرید آبادی سے مشہور ہو گئے۔ (۱۸)

کہنا خود شفیق غیبی کلمہ کفر ہے۔ رہا اتحاد تو وہ بے شک زندقہ والحاد اور اس کا قائل ضرور کافر..... الخ
 سماع مجرد کہ جملہ منکرات شرعیہ سے خالی ہو بلا شبہ اہل کو مباح بلکہ مستحب ہے۔ اس پر انکار ۷ صدیقوں پر انکار
 اور معاذ اللہ صدیقین کی تکفیر کرنے والا خود کفر اجنبی کا سزاوار ہے۔

اس کی تفصیل فتاویٰ فقیر رسالہ "اجل النہر فی حکم سماع لعز امیر" میں ہے۔ ہاں مزامیر شرعاً ناجائز ہیں۔
 حضرت سلطان الاولیاء محبوب الہی نظام الحق والدین رحمہ اللہ "فوائد الفتاویٰ" شریف میں فرماتے ہیں "مزامیر حرام است"
 اور اہل اللہ کسی معصیت الہی کے اہل نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۶ ص ۱۳۲-۱۳۳)

مولانا نور احمد فریدی کے دور استفتاء فتاویٰ رضویہ میں موجود ہیں ایک جلد پنجم کے صفحہ ۸۵ پر اور دوسرا جلد ششم کے
 صفحہ ۱۱۶ پر جو آپ نے ۱۳۳۸ھ میں روانہ کئے تھے۔ آخری مسئلہ بھی دراست سے متعلق ہے اس استفتاء میں مولانا نور احمد
 فریدی نے اپنے آپ کو سجادہ نشین فرید آباد لکھا ہے۔

مولانا محمد یار فریدی چاچڑاں شریف

شیخ طریقت حضرت مولانا محمد یار مقرب بہ عبد النبی الحق راہب مولانا عبد الکریم گڑھی اختیار خاں ریاست بہاولپور میں
 ۱۳۰۰ھ/۱۸۸۱ء میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی کتب علامہ محمد حیات اور مولانا رحمت اللہ سے پڑھیں بعد میں جامعہ فریدیہ
 چاچڑاں شریف میں پڑھتے رہے جہاں مولوی تاج محمود سے دورہ حدیث کی تکمیل کی اور ۱۹ سال کی عمر شریف میں قاری
 انضویل ہو گئے (۲۰)۔ آپ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ العزیز کے دست پر بیعت ہوئے اور شیخ طریقت کے وصال
 کے بعد ان کے صاحبزادے خواجہ محمد بخش نازک سے دس سال کسب فیض کیا اور پھر آپ کے صاحبزادے یعنی پیر مرشد
 کے پوتے حضرت خواجہ محمد معین الدین کی خدمت میں رہے اور خلافت سے نوازے گئے اس کے علاوہ مولانا نور احمد
 فریدی سے بھی خلافت حاصل تھی۔ (۲۱)

مولانا محمد یار فریدی عرصہ دراز تک "جامعہ فریدیہ" میں تدریسی خدمات انجام دیتے رہے پھر آبائی وطن گڑھی اختیار
 خاں شریف لے آئے۔ آپ ۱۳۳۳ھ میں حج بیت اللہ شریف اور زیارت حرمین شریفین سے مشرف ہوئے۔ آپ کی
 تقریر انتہائی پراثر ہوتی مثنوی مولانا روم حفظ تھی۔ خود بھی کلام کہتے "محمد" اور "بلبل" تخلص فرماتے۔ آپ کا دیوان
 "دیوان محمد" کے نام سے شائع ہو چکا ہے (۲۲)۔ خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ نے اپنے علاقے کے علاوہ لاہور، امرتسر،
 فیروز پور، بٹیاہلہ، لدھیانہ کے دور دورہ علاقوں تک تبلیغ فرمائی اور ہزاروں کو مرید کیا۔

مولانا محمد یار فریدی نے اپنے دور ہندوستان کے دوران بریلی شریف میں امام احمد رضا خاں محدث بریلوی سے بھی ملاقات کا شرف حاصل کیا۔ اعلیٰ حضرت نے آپ کی شیریں بیانی سن رکھی تھی چنانچہ اپنی خانقاہ میں آپ کو تقریر کرنے کا حکم دیا اگرچہ ان دنوں آپ کی طبیعت ناساز تھی مگر اس لمحہ کو سعادت سمجھتے ہوئے اس حکم کی تعمیل فرمائی۔ آپ نے جب منبر رسول ﷺ پر اپنے مخصوص انداز میں تقریر کا خطبہ پڑھنا شروع کیا تو ایک ماں بندھ گیا۔ اعلیٰ حضرت نے اٹھ کر آپ کے گلے میں پھولوں کا ہار ڈالا اور فرمایا ”سر آمد واعظمین پنجاب“ (۳۳)

اسی طرح ایک وفد لاہور میں حزب الاحناف کے جلسے میں جب آپ نے مثنوی روم کے اشعار پڑھے تو آپ کی خوش الحانی کو سن کر محفل میں موجود سید احمد اشرف محدث اعظم کچھوچھو شریف سمیت کئی علماء نے آپ کو زیروست وادوی۔ (۳۴)

حضرت خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ کا ۶۷ سال کی عمر میں ۱۳۶۱ھ / ۱۹۴۸ء میں انتقال ہوا۔ لاہور میں ۶ ماہ امامت تدفین کے بعد گرامی اختیار خاں میں سپرد خاک کیا گیا۔ (۳۵)

حضرت خواجہ صاحب کا امام احمد رضا سے تلمیذی رابطہ بھی قائم رہا اور اس رابطے کی ایک کڑی استغناء کی صورت میں فتاویٰ رضویہ کی جلد ہفتم میں موجود ہے۔ آپ نے برہان قاری ایک استغناء بریلی شریف روانہ کیا اس وقت آپ چانچل اشرف کے مدرسے میں مدرس تھے۔ یہ استغناء ۱۳۳۳ھ میں بھیجا گیا جو درافت کے سلسلہ کا مسئلہ تھا۔ اعلیٰ حضرت نے بھی اس کا فتویٰ ہی زبان میں جواب دیا۔ (۳۶)

مولانا غوث بخش خانپوری اوچی

ریاست بہاولپور تحصیل خانپور کی ایک اور جلیل القدر شخصیت مولانا غوث بخش خانپوری کی ہے مگر افسوس کہ آپ کے حالات تذکرہ کی زینت نہ بن سکے۔ تلاش کے بعد چند سطور اختراہی کے ”تذکرہ علمائے پنجاب“ میں ملیں ملاحظہ کیجئے:

”مولانا غوث بخش بن محمد بخش بن خدا بخش کی ولادت اوج شریف میں ہوئی۔ آپ کے دادا خواجہ نظام الدین اورنگ آبادی (م ۱۱۴۲ھ) کے مرید تھے جب کہ والد خواجہ فخر الدین ولہوی (م ۱۱۹۹ھ) کے مرید تھے۔ آپ نے فن طب میں مہارت حاصل کی۔ دینیات، طب اور فلسفہ میں بہت شہرت پائی۔ نواب بہاول خاں ثالث ان کے مرتبہ شاس تھے۔ آپ اوج شریف میں ہی فوت ہوئے اور خانقاہ محمدیم جہانیاں جہاں گشت کے احاطے میں تدفین ہوئی۔ آپ کی

دو جلدوں پر مشتمل قلمی شاہکار ”تذکرہ غوثیہ“ عمدہ تالیف ہے۔ (۲۷)

حضرت محمد غوث بخش علیہ الرحمہ نے بہہ سے متعلق ایک مشکل اور لاغفل مسئلہ میں امام احمد رضا کی طرف رجوع کیا آپ نے ایک استفتاء ۱۱۱۱ بقیعہ ۱۳۳۲ھ میں اعلیٰ حضرت کو روانہ کیا لیکن وہ نہیں ملا اس لئے کچھ عرصے بعد اشعبان ۱۳۳۲ھ ۱۱/ مئی ۱۹۱۹ء میں دوبارہ استفتاء روانہ کیا۔ اس استفتاء کے ساتھ ایک ویو بندی عالم کافوتی اور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور ججی خانپور کافصلہ بھی آپ کو روانہ کیا آپ کا بھیجا ہوا استفتاء قادیان رضویہ کی آٹھویں جلد کے ص ۱۱۳ پر اس طرح درج ہے:

از ابو انصاور محمد غوث بخش معتم بیت العلم والحکم پر وچران موضع کوئلہ مدہوڈا کننا نہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خانپور اشعبان ۱۳۳۲ھ

یوانی خدمت اسم ورجت مدد سجال العلوم علی اہود حضرت مولانا دھرمنا قبلہ آماں و آماں خیار عبا واللہ تعالیٰ
حضرت احمد رضا خاں صاحب مدظلہ:
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ:

خدمت میں ضروری عرض ہے توجہ سے سن کر جواب جو فقیہ وغور تمام بجلت عطا فرمائیں۔ ایک استفتاء متعلق بہہ مشاع و طلاق صبی، بعد نکاح کچھ عرصے سے خدمت میں بھیجا تھا، مولانا صاحب اعلیٰ عظمیٰ کے خط سے معلوم ہوا کہ نہیں ملا، پس حسب الایماء ان کے دوسری نقل ارسال ہے کرم نوازان من۔

عدالت ڈسٹرکٹ ججی خانپور میں دعویٰ عن الہیہ گزرا ہے کہ جس کا رجوع شرع مقدس کی طرف ہے علمائے علاقہ ہذا آپس میں مختلف ہیں۔ حضرت اعلیٰ کی خدمت میں فتویٰ میں مع الجواب ارسال ہے، براہ کرم بخشی وحدہ للہ تعالیٰ بامعان نظر فتویٰ مرسلہ پر دستخط دہرا بشمولیت جماعت علمائے کرام ثبت فرمادیں۔ بحمد مدد تائید جواب اس کے کہ واقعات صورتحال از کتاب التفتاء وخالفت دعویٰ وغیرہ رجوع عن الہیہ سے مانع ہے، اپنی ذات باحسانت سے اضافہ فرمادیں۔ جناب والا ایک نقل ویو بندی بھی ارسال کیا گیا تھا مگر مفتی دیوبند (مولوی عزیز الرحمن دیوبندی م ۱۳۳۲ھ) نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استفتاء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت دامن گیر ہے کہ یہ کیا جواب ہے کہ کتاب التفتاء وخالفت دعویٰ وغیرہ پر کچھ بھی غور و توجہ نہیں کی۔

مرکز قادیان جناب اقدس میں انتہا ہے کہ کچھ استفتاء جس پر مفتی دیوبند کا جواب ہے غور فرما کر بجلدی جواب مفصل

بحوالہ صفحہ کتاب وغیرہ معزز فرمادیں اور چند پیشی پہلے گزر گئی ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۱۱۳)

امام احمد رضا نے اس کا تفصیل سے جواب دیا خاص کر دارالعلوم دیوبند کے مفتی مولوی عزیز الرحمن ابن مولوی فضل الرحمن برادر اکبر مولوی شہید احمد عثمانی و تلمیذ مولوی محمد قاسم نانوتوی جو ۱۳۱۰ھ سے دارالعلوم دیوبند کے مفتی تھے (۲۸) اور جن کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ

”حضرت مفتی صاحب کوفن اقامہ میں اس قدر مہارت ہو گئی تھی کہ مشکل ترین معاملات پر بھی برجستہ فتویٰ تحریر فرما دیتے آپ کی حیات ہی میں ملک کے طول و عرض میں آپ کے فتاویٰ کو درجہ استثناء حاصل ہو گیا تھا فتاویٰ میں آپ کا طرز تحریر نہایت جامعہ ہے۔“ (۲۹)

مگر امام احمد رضا نے مفتی عزیز الرحمن کا فتویٰ دیگر استثناء کی عبارات کی روشنی میں علمی دلائل کے ساتھ غلط ثابت کیا کیونکہ مولوی عزیز الرحمن نے استثناء میں پوچھے گئے سوال:

”کیا باوجود قبضہ قدیم (۴۰ سال) کے اس کو بعد مذکورہ یادہ حق رجوع ہو سکتا ہے اور باوجود اطلاع علی التصرف و ابرار عن الدعوی و مردود میعاد سماعت شرع اقدس میں قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۰)

کا جوابی مختصر، مکمل اور بغیر تحقیق کے چند سطروں میں جواب دے دیا جس کا ذکر محمد مٹو بخش نے بھی اپنے استثناء میں کیا کہ ”مفتی دیوبند نے بڑی بے غورگی سے جواب مختصر لکھ کر استثناء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت و امان گیر ہے۔“ اعلیٰ حضرت نے مفتی دیوبند کی علمی گرفت فرمائی چنانچہ آپ رقمطراز ہیں:

”ایک شخص دوسرے کو مدت تک کسی شے میں مالکانہ تصرف کرتے دیکھے اور بلا عذر ساکت رہے پھر کہنے لگے کہ یہ تو میری ملک ہے، علمائے کرام نے قطع ترمیم و جیل کے لئے اس کا دعویٰ یا سموع رکھا اور یہ حکم فقہی ہے نہ بریائے منع سلطانی اس کی بعض عبارات فتاویٰ بہاولپور (فتویٰ ج ۱ خانیپور ص ۱۱۰-۱۱۲ فتاویٰ رضویہ) میں ہیں اور کثیر وافر ہمارے فتاویٰ میں۔ یہ حکم دیا ہے نہیں محض قضا ہے کہ نظر بظاہر حال ممانعت فرمائی **کما نصو اعلیہ**۔

سائل نے سوال ہی میں اس کا اظہار کر دیا تھا کہ باوجود اطلاع علی التصرف قضا و دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ موجب نے تصریح کر دی تھی کہ صحت قضا کے لئے صحت دعویٰ شرط ہے اور وہ یہاں نہیں۔ دعویٰ قضا قابل اخراج ہے اور یہ عبارت (علامہ شامی کی) کہ ”**الحق لا یسقط بتقادم الزمان**“ حکم دیا ہے تو اس کے مقابل اسے پیش کرنا فتویٰ

دیوبند (مفتی عزیز الرحمن) کی حماقت ہے۔ ان محقق شامی نے جن کے مسائل فتی آخر الکتاب کا حوالہ دیا اسی جگہ فرمادیا تھا۔

”لم اعلم ان عدم سماعها ليس مبينا على بطلان الحق حتى يردان هذا قول مهجور لانه ليس ذلك حكما يبطلان الحق وانما هو امتناع عن القضاة عن سماعها خوفا من التزوير ولدلالته الحال كعادل عليه التعليل والا ففقدوا ان الحق لا يسقط بالتفاد كفا في قضا الاشياء فلا تسمع الدعوى في هذه المسائل معه بقاء الحق للاخرة ولذا لواء قربته الخصم يلزمه“

(الشامی ج ۵ ص ۷۳۶)

یہاں علامہ شامی نے ”الحق لا یسقط بالتفاد“ جواب دینے کے لئے نقل فرمایا ہے اس کی کوئی تحقیق نہ کی، تحقیق اس کی لکھی ہے کہ اس صورت میں دعویٰ مسوع نہیں اور یہ کہ اس پر ”الحق لا یسقط بالتفاد“ وارد نہیں۔ یہ سب کچھ دیکھ کر شامی کا اٹا حوالہ دینا اور جس سے وہ جواب دے چکے اس کو پیش کرنا اور ان کے سر دھرتا عجب جہالت ہے بلکہ جواب صحیح یہ ہے کہ یہ مسئلہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں جہاں مدعی علیہ کا اقرار موجود ہوا اگر سویرس بھی گزر جائیں مافع دعویٰ نہیں“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۳۔ ۱۱۴)

آخر میں مفتی عزیز الرحمن دیوبندی کا فتویٰ بھی من و عن نقل کیا جا رہا ہے تاکہ اہل علم حضرات ان کی فتاویٰ نویسی کا اندازہ کر سکیں کہ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کا افتاء میں کیا مقام ہے۔ فتویٰ ملاحظہ کیجئے:

جواب دیوبند:

”اقول قال في الدر المختار ، لانتم بالقبض فيما يقسم ولو هو به شريكه اولا جسي لعدم تصور القبض الكامل كفا في عامته الكتب فكان هو المذهب..... الخ ولو سلمه شايعا لا يملكه الخ درمختار“ وفي رد المحتار وكما يكون لو اهب الرجوع يكون لوارثه بعد موته الخ فهذا يفيد ان للواهب استر داده من ورثته الموهوب له وايضا الحق لا يسقط بتفاد الزمان كما حققه المحقق الشامي في مسائل شتى من آخر الكتاب والله تعالى اعلم بالانصواب۔“

کبيره عز الرحمن غفر له ۲۰ رجب ۱۴۳۳ھ

(فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۴)

امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ السامی علم فقہ کی سب سے مشکل شارح ”علم المیراث“ میں بھی تمام علوم کی طرح بھرپور دسترس رکھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اسلامی ریاست بہاولپور کے علاوہ دیگر ریاستوں کے مفتیوں اور قاضی حضرات اور عدالتوں کے جج اور وکلاء حضرات کے کثیر تعداد میں استفتاء بریلی پہنچتے تھے اور آپ ہمیشہ ہل اور بدل جواب تحریر فرماتے۔ یہ حقیقت ہے کہ علم میراث ایک مشکل فن ہے اور ہر دور میں بہت کم فقہاء اس پر عبور رکھنے والے پائے جاتے ہیں یہاں صرف ریاست بہاولپور سے بھیجے گئے استفتاء کی روشنی میں جائزہ لیں کہ وراثت سے متعلق جن جن مسائل میں بھی اعلیٰ حضرت سے استفسار کیا گیا وہ تمام جج صاحبان، مفتیان کرام اور فقہاء پر مکمل عبور رکھتے ہوئے نظر آتے ہیں آپ نے مفتیان کرام کے فتوؤں اور جج صاحبان کے فیصلوں کو بھی درست کیا ان کی اغلاط کی نشاندہی بھی کی وغیرہ وغیرہ اگر ان معاملات میں اعلیٰ حضرت سے رجوع نہ کیا جاتا تو تمام فیصلے اور فتوے غلط تھے جو کسی کے حق تلفی کا باعث ہوتے۔ معلوم ہوا کہ فقہیہ اسلام امام احمد رضا خان محدث بریلوی فقہیہ بھی ہیں اور قاضی بھی ایک بہترین منصف و جج بھی ہیں اور مفتی بھی، وکیل بھی ہیں اور محقق بھی۔ یہ ساری خوبیاں جس فرد واحد میں جمع تھیں، اس کے فیصلے کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا اور وہ سب کے لئے قابل قبول ہی ہوتا ہے اس کو اپنے فتوے سے رجوع کرنے کی نوبت بھی نہیں آتی۔ یہ اللہ تعالیٰ جلّیٰ کی امام احمد رضا پر خصوصی کرم نوازی تھی وہ جسے چاہے بھٹاتا چاہے عطا فرمائے۔

لَوْلَی الْجَحَنَّمُ مِنْ یُشَاءُ وَمَنْ یُؤْتَ الْجَحَنَّمَ لَفُتً اَوْ یُخْرِجُ الْجَحَنَّمَ (پارہ ۳، سورۃ البقرۃ، آیت ۲۶۹)

”اللہ حکمت دیتا ہے جسے چاہے اور جسے حکمت ملی اُسے بہت بھلائی ملی۔“

پیر نور محمد ولد پیر قمر الدین صادق پور

علم میراث ہی سے متعلق ایک اور پیچیدہ مسئلہ ریاست بہاولپور سے ۳ رجب المرجب ۱۳۷۷ھ میں پیر نور محمد صاحب ولد پیر قمر الدین صاحب نے تحصیل ٹنچن آباد ڈاکخانہ صادق پور موضع واڑہ سے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بھیجا۔ پیر نور محمد صاحب کے حالات تذکروں میں نہیں مل سکے مگر آپ کا دلچسپ، نہایت پیچیدہ اور طویل استفتاء اس بات پر غمازی کرتا ہے کہ آپ خود عالم دین ہونے کے ساتھ ساتھ فقہ کی اچھی سمجھ بوجھ بھی رکھتے تھے۔ پہلے اس استفتاء کی پیچیدہ گزارشات نقل کی جا رہی ہیں پھر اعلیٰ حضرت کے جواب سے چند اقتباسات بھی نقل کئے جائیں گے تاکہ پڑھنے والوں کے لئے دلچسپی کا باعث بنیں۔ پیر نور محمد استفتاء کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیر صدر الدین نے ۱۲۸۶ھ میں ایک طوائف مساکین

رنگ بھری سے نکاح کیا اس وقت رنگ بھری کے دو نابالغ بیٹے اللہ بخش والہی بخش موجود تھے۔ اور تیسرا جوان بیٹا اللہ دت تھا۔ صدر الدین نے وقت نکاح مذکور سے رنگ بھری کو شل زوج کے پردے میں رکھا جب تک وہ بے پردہ اپنے پیشہ حرام میں تھی۔ یہ دونوں بچے کہ خود رسالہ تھے ماں کے ساتھ پیر مرحوم کے یہاں رہے جن میں سے ایک کی شادی بھی پیر موصوف نے کر دی تھی۔ رنگ بھری کا بڑا بیٹا اب تک الگ اور اپنے پیشہ حرام میں ہے۔ صدر الدین کے دو بیٹے زوجہ خاندانی مسماۃ نور سائن سے تھے، بدر الدین اور سراج الدین۔ پیر مرحوم کی کچھ جائیداد علاقہ ریاست بہاولپور اور کچھ پاک پٹن شریف علاقہ انگریزی میں تھی جس کی تفصیل بھی منسلک ہے۔

صدر الدین نے ۱۳ شوال ۱۳۰۹ھ مطابق ۱۸۹۲ء میں انتقال کیا۔ اللہ بخش والہی بخش نے اپنے آپ کو پسران متوفی قرار دے کر ضلع فلکمری میں بعض جائیداد واقع علاقہ انگریز کا داخل خارج چاہا، جون ۱۸۹۲ء میں مناسبت اللہ پٹواری کے سامنے بدر الدین و فریق دوم کے بیانات ہوئے جن میں بدر الدین نے ان (اللہ بخش والہی بخش) کے پسران صدر الدین ہونے سے انکار کیا۔ شیخ لطافت علی نائب تحصیل دار نے ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء کو ایک نقل رواج عام اقوام چشتی کے بتا پر جو بغرض ملاحظہ حاضر ہے چاروں کو فرزند صدر الدین قرار دے کر اندراج نام کا حکم دیا۔ بدر الدین نے فشی عزیز الدین اسٹرا اسٹنٹ کسٹرن کے یہاں اپیل کی بالآخر تہا بدر الدین نے کسی دباؤ و مصلحت سے راضی نامہ کر لیا۔ انج سراج الدین اس راضی نامہ میں شریک نہ تھا نہ وہاں موجود تھا۔ (فنادی رضوی ج ۳ ص ۳۳۳)

وراثت کے اس مسئلے میں مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی رہیں اور مسئلہ تحصیل منجن آباد میں ۱۸۹۲ء سے لے کر ۱۹۰۸ء تک چلتا رہا یہاں تک کہ پھر بحکم مولوی عبدالملک افسر مال نے ثالثی کی طرف طرفین کو رجوع کروایا اور چاروی علم ثالث مقرر ہوئے جن کے نام مندرجہ ذیل ہیں۔

☆..... مولوی عطا محمد مدرس پھونٹگاوالہ

☆..... "..... ولوی عبدالرحیم صاحب مدرس اول خانقاہ مباران شریف

☆..... مولوی اللہ بخش پکبہ نادر شاہی

☆..... "..... مولوی جمال الدین ساکن ماڑی میاں صاحب

چاروں ثالث کے درمیان شرط تحریر ہوئی اگر روہا دسل سے مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین ہوتا شرعاً ثابت ہوتا ان کی وراثت کے باب میں فتوائے ثالثان تامل ہوگا۔ ثالث اول الذکر نے نسب ثابت نہ مانا باقیوں نے اثبات کیا، افسر مال

نے کثرت دائے پر فیصلہ دے دیا۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۳۵)

پھر نور محمد استخارہ کی تفصیل کو سمیٹتے ہوئے لکھتے ہیں:

ہر دو فتوائے ثالثین و فیصلہ نظامت و فیصلہ افسر مال و اظہارات گواہان فریقین و جملہ کاغذات متعلقہ کے نقول باضابطہ خدمت علمائے دین میں حاضر کر کے امیدوار کو خالصاً لوجہ اللہ حکم شریعت مطہرہ سے آگاہ فرمائیں کہ تین ثالث صاحبوں کا پہلا فتویٰ اور ثالث چہارم کا فتویٰ دوم ان میں کونسا مطابق شرع شریف ہے اور فتوائے اول میں جن جن وجوہ سے مدعیان کو حاجت المنسوب مانا ہے وہ شرعاً صحیح ہیں یا غلط۔ نیز از روئے اقرار نامہ ثالث مدعا علیہم اس فتوائے ثالثین کے پابند ہوئے یا نہیں اور بالجملہ رد و اصل موجود سے یکم شرع شریف و دعوائے مدعیان ڈگری ہونا چاہیے یا اُس مس۔ کاغذات متعلقہ کی مکمل نقول تو حاضر خدمت میں مگر آسانی ملاحظہ کے لئے واقعہ استخارہ کا خلاصہ یہاں گزارش اس (یہ

تقریباً ۲۱ نکات پر فتاویٰ رضویہ کے صفحہ ۴۳۵ سے ۴۵۱ تک موجود ہیں) (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۳۵)

امام احمد رضا محدث بریلوی کا جواب انتہائی تفصیل کے ساتھ جلد اشغف ص ۳۵۱ تا ۳۶۹ تک پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے آپ نے پہلے تمام دی گئی تفصیلات کا تجزیہ کیا پھر ہر بیان اور پیشی پر غلطیوں کی نشاندہی کی اور پیچھے گیوں کو سلجھایا، چاروں ثالثین کی لاپرواہی کی جانچ پڑتال بھی فرمائی اور افسر مال کے فیصلے کو باطل قرار دیا۔ یہاں اعلیٰ حضرت کے اس طویل جواب کا نقل کرنا تو مشکل ہے البتہ آپ نے خود جوابدہاء میں خلاصہ جواب لکھا ہے وہ نقل کیا جا رہا ہے تفصیل فتاویٰ رضویہ کی جلد اشغف میں دیکھی جاسکتی ہے۔

الجواب: اللهم هداية الحق والصواب! قبل اس کے کہ ہم بتوفیق الہی یہاں حکم شرعی بیان کریں اتنی گزارش فریقین مقدمہ و حکام سب سے ضرور کہ معاملہ اہل اسلام کا ہے، ریاست مسلمانوں کی ہے۔ ابتدا ہی میں فریقین پر فرض تھا کہ حکم شرع پر گردن رکھنا۔ حکام پر فرض تھا کہ شرع مطہرہ کے موافق فیصلہ کرتے، **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى**

قُلَّا وَزَبَّكَ لَا تَزِمُونُ حَتَّىٰ نَحْكُمَنَّكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِتْنًا لِّأَنفُسِهِمْ وَخَرَجًا مِّمَّا

كُتِبَتْ وَنَسْلَمُوا تَسْلِيمًا (پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۶۵)

”تو اے محبوب تمہارے رب کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنے آپس کے جھگڑے میں تمہیں حاکم نہ بنائیں پھر جو کچھ تم حکم فرما دو اپنے لوگوں میں اس سے رکاوٹ نہ پائیں اور جی سے مان لیں۔“

(مزید دلائل فتاویٰ میں ملاحظہ فرمائیں)

اب کہ معاملہ ثالث تک پہنچا اور اہل ثالث کئے گئے اور ان سے فتویٰ طلب ہوا تو خود ہی تمام بادی چھٹ گئی اور صرف شرع مطہرہ پر بیٹے کا رویہ دہ لہذا اقرار نامہ میں فریقین نے لکھ دیا تھا کہ ”کل مقدمہ سپرد ثالثان کر کے اعتراضات قانونی اور وادی چھوڑ دیئے گئے ہیں۔“

اب صرف اتنا دیکھنا ہوتا ہے ثالث صحیح و مطابق قواعد شرعیہ ہے یا نہیں اور اس جانچ میں صرف قواعد شریعت مطہرہ پر نظر لازم، قانون پارلیمانی، ججوں کی طرف اصلاً اتفاق نہیں نہ یہ کہ معاذ اللہ شرعی احکام کو تاویلات و دراز کار کر کے قانون درواج کی طرف ذوالنا کہ یہ ان تمام آیات کریمہ کے صریح مخالف ہوگا۔ **واللہ الہادی**

اب ہم بیان حکم شرعی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں **وباللہ التوفیق!**
کاغذات ملاحظہ ہوئے یہ فیصلہ کہ ثالثوں نے کیا اور اسی پر افسر مال نے مدار حکم رکھا شرعاً محض باطل ہے اس کا بطلان بہت جلد سے ہے۔

☆..... ایک یہ کہ فیصلہ کرنے والے شرعاً ثالث ہی نہ تھے، نہ ان کو اصلاً فیصلہ کا اختیار تھا، نہ ان کا فیصلہ کسی راہ چلنے اجبی کی بات سے زیادہ وقعت رکھتا ہے۔

☆..... دوم اگر وہ ثالث فرض بھی کئے جائیں جب بھی انہیں خاص اس فیصلہ کا اختیار نہ تھا جو انہوں نے دیا۔

☆..... سوم اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان کا فیصلہ بوجہ باہمی اختلاف رائے کے نہ معتبر ہے۔

☆..... چہارم ان سب سے درگزرے اور نفس فیصلہ کو دیکھئے جو تین ثالثوں نے کیا وہ خود ہی یکسر مخالف شرع واقع ہوا۔
اب ان سب کو بتوفیق اللہ تعالیٰ بیان کرتے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۳۵۱-۳۵۲)

امام احمد رضا نے بدلائل شرعیہ اس کا تفصیل سے جواب دیا ہے اول بچائیت کے فیصلے سے متعلق اظہار خیال کیا اور چار وجوہات سے غلط قرار دیا پھر کاغذ اول رپورٹ پٹواری پر ۱۱۳ اعتراضات فرمائے اس کے بعد ”کاغذ دوم درواج عام نمبر دس نکات پر تعجب کا اظہار فرمایا۔“ کاغذ سوم صلح نامہ پیر بدر الدین ”کو دعوہ سے کالعدم قرار دیا۔“ کاغذ چہارم شجرہ نسب ”سے متعلق فرمایا کہ یہ تحقیق پر مبنی نہیں۔“ کاغذ پنجم اظہار رجحان آباد ”کی رپورٹ پر بھی ۱۴ نکات کی نشاندہی فرمائی۔ اسی طرح ”کاغذ ششم تحریر مولوی نور الدین ”پر بھی ۱۶ اعتراضات فرمائے اور آخر میں ثالثان کے فیصلے پر ۱۸ اعتراضات بتائے اور ان سب کا حل بھی بتاتے رہے یہاں صرف آخری بحث ہی قارئین کی دلچسپی کے لئے لکھی جا رہی ہے ملاحظہ کیجئے:

”بھرا اللہ تعالیٰ آفتاب سے زیادہ روشن ہوا کہ ٹالٹوں نے جتنی سندوں پر بنائے فیصلہ رکھی سب محض ناکارہ رہے اعتبار۔ روئے دوا مسل مدعیوں کا نسب اصلاً ثابت نہیں کرتی۔ سخت محل افسوس یہ ہے کہ ٹالٹ صاحبوں نے خود یہ سمجھ لیا تھا کہ مسل کے موجودہ کاغذات و شہادات ناکافی ہیں اور بے تحقیقات مزید کے حقیقت معاملہ سمجھ میں نہیں آسکتی ملاحظہ ہو رپورٹ ٹالٹان کا نمبر ۲۰..... الخ اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ صاحب افسر مال خود موقع پر تحقیقات کے لئے تشریف لے گئے اور علاقے کے تمام سربراہ اور وہ اشخاص اور چشمیوں کو طلب کیا مگر بے تحقیقات جدید کہ اسی کی شرعاً ضرورت تھی معاملہ بر بنائے رواندانا کافی مسل سپروٹالٹان کروایا دیکھو افسر مال فقرہ ۲۲ میں نہیں کہتا کہ مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین نہ ہونا ثابت ہے،

غیب کا علم اللہ عزوجل کو ہے یہ ضرور کہتا ہوں کہ ان کا اولاد پیر صدر الدین ہونا ثابت نہیں..... تمام کاغذات و شہادات موجودہ مسل ان کا نسب ثابت کرنے میں عاجز و قاصر ہیں، ان کا دعویٰ نامسموع ہونے کے لئے ثبوت عدم و رکاز نہیں عدم ثبوت کافی ہے اور وہ بلاشبہ حاصل، لہذا دعویٰ مدعیان باطل..... یہاں اور اباحت فقیرہ بھی باقی ہیں مگر جس قدر گزارش ہوا ذی انصاف متبع شرع کے لئے اس قدر بہت ہے۔ **وباللہ توفیق سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔** (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۳۵۲-۳۶۹)

مولانا عبدالرحیم

مولانا عبدالرحیم کا تعلق ریاست بہاولپور کے علاقے خیر پور ٹالی انیشن ٹالی والے سے ہے۔ آپ کے حالات حاصل نہ کئے جاسکے البتہ فتاویٰ رضویہ میں ان کی طرف سے بھیجے جانے والے استفتاء سے معلوم ہوا کہ آپ مدرسہ عربیہ خیر پور میں معلم کی خدمات انجام دیا کرتے تھے۔ پیر نور محمد کے استفتاء میں جن ۴ ٹالٹان کا ذکر ہے اس میں بھی آپ کا نام شامل ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ اپنے علاقے کے معزز علماء میں شمار ہوتے ہوں گے جمعی شرعی معاملات میں عوام الناس آپ کی طرف رجوع کرتے تھے۔

مولانا عبدالرحیم نے جس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت سے استفتاء فرمایا وہ بھی وراثت سے متعلق ہی مسئلہ تھا آپ اعلیٰ حضرت کی طرف استفتاء کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مسئلہ: از خیر پور ٹالی انیشن ٹالی والے ریاست بہاولپور در خانقاہ مبارک عبدالرحیم نائب معلم مدرسہ عربیہ خیر پور اشرفیہ ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور خالد دونوں بھائی حقیقی ہیں، مسکی زید بقضائے الٰہی فوت ہو گیا ہے اور اس کا برادر خالد موجود ہے اور زید مرحوم کی دو بیٹیاں اور دو بیویاں موجود ہیں۔ زید مرحوم کے داماد نے مسکی خالد کو کہا، جو جب شریعت مبارکہ حصہ تقسیم ہونا چاہیے۔ کیوں کہ ہم تم اہل اسلام پابند شریعت کے ہیں شرع محمدی پر فیصلہ ہونا چاہیے۔ خالد جو مال متروک زید پر قابض و جاہر ہے صاف کہہ دیا کہ ہم کو شریعت نامنظور ہے بلکہ رواج منظور..... اب فرمائیے کہ عند الشریعت خالد کا کیا حکم ہے نکاح رہا یا فسخ ہو گیا.....

الجواب: اگر یہ بیان واقعی ہے تو خالد پر حکم کفر ہے اور یہ کہ اس کا نکاح فسخ ہو گیا اس پر تو یہ فرض ہے نئے سرے سے اسلام لائے..... اس کے بعد عورت اگر راضی ہو اس سے دوبارہ نکاح کرے (اس کے بعد عالمگیریہ اور دیگر کتب سے دلائل دیئے گئے ہیں)

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۱۵۸-۱۵۹)

مولانا عبدالرحیم صاحب نے اس سے ملتا جلتا ایک اور مسئلہ دوبارہ دریافت کیا اور بہت ممکن ہے اسی مسئلہ پر اتمام حجت کے لئے دوبارہ استفتاء کیا ہو یہ مسئلہ آپ نے ۲ صفر ۱۳۳۹ھ میں بریلی بھجوا یا تھا استفتاء ملاحظہ کیجئے:

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بیانی ہے کہ مجھے فیصلہ شرع محمد کا منظور قبول نہیں ہے، بلکہ رواج و قانون منظور ہے۔ یہ سخن بلا دروغ عوام الناس میں کہہ دیا ہے، عند الشریعت اس کے ساتھ یعنی زید کے ساتھ شریعت مبارکہ کا کیا ارشاد ہے صاف خوشخط استفتاء پر جواب فرمادیں۔ اجرت جواب آنے پر دی جائے گی۔

الجواب: یہاں فتوے پر کوئی اجرت نہیں لی جاتی، نہ پہلے نہ بعد میں، نہ اپنے لئے روارکھا جاتا ہے۔ بیان مذکورہ سوال اگر واقعی ہے تو زید پر تجدید اسلام واجب ہے، تو بہ کرے اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھے اس کے بعد اپنی عورت سے نکاح جدید کرے۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۱۵۸)

اس استفتاء میں اور حج محمد دین کے پیچھے ہوئے استفتاء میں جواب ظہلی پر اجرت دینے کا ذکر ہے مگر امام احمد رضا نے اس کو سختی سے رد فرمایا۔ حج محمد دین کے پیچھے ہوئے مٹی آرڈر کو واپس کر دیا اور اسی طرح مولانا عبدالرحیم کے اس جملے کا کہ اجرت 'جواب آنے پر دی جائے گی' کا سختی سے جواب دیا کہ نہ اولیٰ اجرت لی جاتی ہے نہ بعد اور نہ اس کو روارکھا

جاتا ہے مگر محسوس یہ ہوتا ہے کہ مفتیان حضرات فتویٰ فیس لیتے ہوں گے اس لئے اعلیٰ حضرت کو بھی بھیجی گئی اور اس کے بھیجے کا اظہار کیا لیکن اعلیٰ حضرت کا فتویٰ اور عمل یہ ہے کہ ”ان اجری الاعلیٰ رب العالمین۔“

سید سردار احمد شاہ گڑھی اختیار خاں

ریاست بہاولپور میں ضلع رحیم یار کے علاقے گڑھی اختیار خاں کو بھی یہ اعزاز حاصل ہے کہ یہاں کی سرزمین پر بھی کثیر تعداد علماء و مشائخ کی پائی جاتی ہے..... ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا خاندان علم و فضل اور شریعت و طریقت کا اپنے علاقے میں بالخصوص امین رہا ہے..... آپ کے والد ماجد پیر سید محمد جعفر شاہ گڑھی اختیار خاں کے نوابین کے اصرار پر شکار پور سندھ سے نقل مکان کر کے گڑھی اختیار خاں میں آباد ہو گئے جہاں ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء میں سید سردار احمد شاہ قادری کی ولادت ہوئی (۳۰) تکمیل علوم کے بعد سندھ کی معروف درگاہ بھرچوٹی شریف {۷} سکھر کے سپاہہ نشین فوت وقت، ہادی گمراہان، حضرت مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری علیہ الرحمہ (م ۱۳۴۶ھ) کے دست مبارک پر بیعت ہوئے اور جلد ہی خلافت سے بھی نوازے گئے..... آپ کو عربی فارسی، سندھی، سرائیکی اور اردو زبان پر یکساں عبور حاصل تھا۔ اپنے دور کے نامور قادر الکلام شاعر تھے۔ آپ کا مجموعہ کلام فارسی، سندھی، عربی اور سرائیکی زبانوں پر مشتمل ہے..... (۳۱)

سید سردار احمد شاہ قادری علیہ الرحمہ کو امام احمد رضا بریلوی سے عشق کی حد تک عقیدت تھی..... اعلیٰ حضرت کا نعتیہ کلام اکثر آپ کی زبان پر جاری رہتا یہاں تک کہ زندگی کے آخری لمحات میں بھی فہم وصال اپنے صاحبزادے سید مغفور القادری {۸} سے اعلیٰ حضرت کی نعت تھی۔ (۳۲)

سید سردار احمد شاہ کئی سال مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ دوسرے حج کے موقع پر جب مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے تو سید سردار احمد شاہ سے آپ کی اکثر ملاقاتیں رہتی تھیں۔ ان ملاقاتوں کی تفصیل اور ایک وقت کا کھانا ساتھ کھانے کے واقعہ کو آپ کے نبیرہ مولانا پیر سید محمد فاروق القادری ساکن آستانہ عالیہ شاہ آباد گڑھی اختیار خاں مؤلف ”فاضل بریلوی اور امور بدعت“ نے اپنے ایک مکتوب میں کی جو انہوں نے ماہنامہ رسالہ ”جہان رضا“ کے ایڈیٹر کو لکھا تھا۔ (۳۳)

سید سردار احمد شاہ قادری نے ۱۳۳۹ھ میں بڑا بڑا فارسی ایک استثناء نکاح سے متعلق درگاہ بھرچوٹی شریف سے روانہ کیا تھا جس زمانے میں آپ یہاں مدرس کی حیثیت سے خدمت انجام دے رہے تھے اس کا ذکر راقم اپنی تالیف

”امام احمد رضا اور علمائے سندھ“ میں کرچکا ہے۔ مگر آپ کا تعلق کیوں کدیاست بہاولپور سے ہے اس لئے یہاں بھی ان کا ذکر کیا گیا ہے..... آپ کا استثناء قنواؤں رضویہ کی جلد پنجم کے حصہ سوم کے صفحہ ۹۹ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا وصال ۱۳۵۱ھ / ۱۹۳۱ء میں ہوا اور وہیں آبائی گاؤں میں آپ کا مرقہ مرجع خلافت ہے۔

سید سردار احمد شاہ قادری کے نبیرہ صاحبزادہ پیر سید محمد فاروق القادری امین سید مغفور القادری اپنے اسلاف کی ریاست بہاولپور میں خدمات کا اظہار فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

میں فخرِ نبی بات کہتا ہوں کہ سابق ریاست بہاولپور اور سندھ میں ہمارے قائدان کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس نے فاضل بریلوی (مولانا احمد رضا) سے رابطہ کیا اور ان کے سیاسی اور روحانی افکار کی اشاعت کا پلیٹ فارم مہیا کیا۔ (۳۴)

اسی مکتوب میں اپنے جد امجد حضرت ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کی اہم ترین خدمت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قنواؤں رضویہ میں متعدد مقامات پر بھرچوٹڑی شریف کے شیخ الشانی ہادی گمراہاں حضرت حافظ محمد عبداللہ قادری رحمۃ اللہ علیہ اور اہل حق کے جد امجد شیخ المشائخ حضرت ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا ذکر آیا ہے۔ ان بزرگوں نے تحریک ہجرت کے موقع پر اعلیٰ حضرت سے فتوے منگوا کر پورے سندھ میں ان کی نشر و اشاعت کی کہ ہندوستان اور سندھ دارالحرب نہیں ہیں اسی طرح ان بزرگوں نے تحریک ہجرت کو اپنے گڑھ میں ناکام کر کے لاکھوں مسلمانوں کو نقصان مایہ و شہادت ہمایہ سے بچایا۔“ (۳۵)

ریاست بہاولپور ایک سنی ائمہ بپ اسلامی ریاست تھی وہاں کے علماء و فضلاء اور مفتیان مجدد دین و ملت امام احمد رضا سے اکثر دستخط کرتے اور ہر ملی الجھن کے سلسلے میں آپ ہی کی طرف رجوع فرماتے جیسا کہ اس مقالے میں ظاہر ہے امام احمد رضا کا علمی اور روحانی فیض آج بھی موجود بہاولپور، وچیم یا رخاں اور ڈیرہ غازی خاں میں جاری و ساری ہے۔ کئی مدارس اور دارالعلوم آپ کے نام سے موسوم ہیں۔

بہاولپور سے مسعود حسن شہاب دہلوی ہفت روزہ ”الہام“ نکالتے تھے جو ان کے انتقال کے بعد بھی جاری ہے اس اخبار میں اکثر امام احمد رضا کی نفیس شائع ہوتی ہیں اور ان کے یوم وصال کے موقع پر مضامین بھی شائع ہوتے ہیں اور کبھی کبھی اعلیٰ حضرت نمبر کا بھی اجراء ہوتا ہے۔ مفتی سراج احمد خانپوری کے تلیذ رشید حضرت علامہ محمد فیض احمد اویسی مہتمم دارالعلوم اویسیہ رضویہ مسلک اعلیٰ حضرت کو بچھلے کئی دہائی سے بہاولپور میں فروغ دے رہے ہیں۔

پروفیسر ڈاکٹر سید محمد عارف صدر شجاع دارو، ایس ای کاٹل بہاولپور ایک جانی پہچانی علمی شخصیت ہیں آپ نے سندھ کے حوالے سے امام احمد رضا پر پہلا مقالہ قلمبند کیا تھا جو معارف رضا شمارہ ۱۴۰۳ھ / ۱۹۸۳ء میں شائع بھی ہوا۔ گزشتہ اختیارات کے معروف علمی شخصیت حمید فاروق القادری نے بھی اعلیٰ حضرت کے حوالے سے ایک بہت عمدہ تالیف ”فاضل بریلوی اور امور بدعت“ کے نام سے تحریر فرمائی تھی جس کو عوام الناس نے بے حد پسند فرمایا۔ الغرض خطرہ یا ست بہاولپور میں امام احمد رضا پاکستان کے معرض وجود میں آنے سے قبل بھی مشہور و معروف تھے اور شہنائی دین کے حقیقی کوششوں کے باوجود آج بھی مقتول و معروف ہیں۔

نوٹ: راقم اس مقالے کے سلسلے میں پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد مدظلہ العالی کا شکور ہے جن کے قیمتی مشوروں نے میری بہت مدد فرمائی اور ساتھ ہی نیرہ حضرت علامہ امجد علی علیہ الرحمہ حضرت مولانا عطاء المصطفیٰ مدظلہ العالی کا ممنون ہے جنہوں نے اس مقالے کو مکمل پڑھا کیوں کہ اس میں خاصے ٹیکنیکل قسم کے استثناء تھے۔ مولانا عطاء المصطفیٰ آج کل دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں مفتی عبدالعزیز خنی کے ساتھ مسند افتاء کی خدمت انجام دے رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دونوں بزرگوں کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

نوٹ: اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت تھے اس کا اعتراف نہ صرف بریلی اور ہندوستان کے علماء و فضلاء کرتے ہیں بلکہ موجودہ پاکستان کے بھی بیشتر علما قوں سے جب استفتاء بریلی پہنچتے تو اس میں مستقیق بر ملا بریلی کے دارالافتاء کو مرکز قرار دیتا۔ ایسا ہی ایک اعتراف مجلس ”جمیۃ الاحناف“ جو ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۳ء میں سندھ کے شہر کراچی میں حضرت مولانا غلام رسول القادری القادری (م ۱۳۹۱ھ / ۱۹۷۱ء) کی سربراہی میں قائم ہوئی اس کے ناظم اعلیٰ مولانا سید محمد حسن قادری عرف محمد علم الدین خنی القادری نے ۱۳۳۲ھ میں بریلی شریف بھیجے گئے ایک استفتاء میں کیا: یہ استفتاء واضح من خدا مکعب سے متعلق ہے اس کا ایک اقتباس ملاحظہ کیجئے:-

”چونکہ آج کل تمام اہلسنت کا رجوع دارالافتاء بریلی ہی کی طرف ہے لہذا یہاں سے خاطر خواہ جواب آنے پر ہم سب مسلمانوں کو تشفی ہو جائے گی خاص کر ہم سنیوں کے پیشوا، مسلمانان ہندوستان کے امام و مقتدا اعلیٰ حضرت مجدد مائت حاضرہ مولانا احمد رضا خاں صاحب قبلہ دام ظلہ العالی کی مہر و تھج و تصدیق ہم سب کی مشکل کشائی و بے حد تسلی و خاطر خواہ تشفی کا موجب ہوگی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۳۵ مطبوعہ رضا اکیڈمی ممبئی)

(۲)..... جی خانپور ڈسٹرکٹ بہاولپور کے بیچ تھے یہ غالباً حج محمد اکبر ہیں جو بیچ کے عرف سے مشہور ہوئے۔ بہاولپور کے

معروف قلم کار جناب مسعود حسن شہاب دہلوی حج محمد اکبر کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”بعض لوگوں کے ساتھ ان کا عہدہ نام کا جزو بن جاتا ہے (جیسے ڈپٹی نذیر احمد دہلوی ڈپٹی کے عرف سے مشہور ہوئے) حج محمد اکبر بھی ان لوگوں میں تھے جن کی جیجی ان کے نام کا سابقہ بن گیا۔ آپ نے چیف کورٹ میں شہ داری حیثیت سے ملازمت کا آغاز کیا اور ترقی پاتے ہوئے ریاست کے چیف کورٹ بھی مقرر ہوئے لیکن اصل شہرت آپ کو بطور ڈسٹرکٹ جج کے حاصل ہوئی تھی جب آپ نے مرزائیوں کو ایک مقدمے میں خارج اسلام قرار دیا تھا۔ ہندوستان کی تاریخ میں یہ پہلا عدالتی فیصلہ تھا۔

حج محمد دین اکبر دینی فکر کے حامل ایک صالح بزرگ تھے۔ صوم و سلقہ کے پابند اور سنت نبوی کی پیروی میں کوشاں۔ اکثر نماز محلہ کی مسجد میں باجماعت ادا کرتے۔ آپ کو حضور اکرم ﷺ سے عشق کی حد تک عقیدت تھی۔ ہر سال ”عید میلاد النبی ﷺ“ بڑی تزک و احتشام سے منایا کرتے تھے۔ چیف کورٹ سے ریٹائرمنٹ کے بعد ریاست کے محکمہ مذہبی امور کے ناظم مقرر کئے گئے۔ آپ ہی کی کوششوں سے ”شعبہ اقامہ قائم ہوا آپ نے ۵ مئی ۱۹۵۶ء میں انتقال فرمایا۔ (مشاہیر بہاولپور ص ۳۶-۳۸)

(۳)۔۔۔ میر سراج الدین کے صاحبزادے میر عبدالجلیل (م ۱۹۷۹ء) بھی تقویٰ طہارت میں اپنے والد کا نمونہ تھے۔ آپ بھی ۱۹۵۸ء تک ڈسٹرکٹ سیشن جج بہاولپور رہے۔ ریٹائرمنٹ کے بعد میر صاحب کی ولی خواہش تھی کہ زندگی کے باقی ایام مدینہ منورہ میں حضور نبی اکرم ﷺ کے قدموں میں گزاریں۔ ان کا یہ سچا شوق آپ کو دیار حبیب ﷺ لے گیا اور زندگی کا بقیہ حصہ آپ نے مسجد نبوی ﷺ میں گزارا اور وہیں انتقال فرمایا۔ آپ جنت البقیع میں امہات المؤمنین کے قدموں میں ابدی نیند سو رہے ہیں۔

(مسعود حسن شہاب دہلوی، مشاہیر بہاولپور ص ۳۶)

(۴)۔۔۔ استاذ العلماء شیخ الحدیث والفقیر، مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ محمد وقار الدین ابن حافظ حمید اللہ ۱۳۳۳ھ ۱۹۱۵ء میں پٹیلی بھیت میں پیدا ہوئے۔ آپ نے تحصیل علم مدرسہ منظر الاسلام کے علاوہ مدرسہ حافظہ سعید سے کیا۔ آپ کے اساتذہ میں کئی نامور علماء کے نام آتے ہیں مثلاً مولانا حبیب الرحمن، مولانا عبدالحق، مولانا محمد سردار احمد لاکھپوری اور مولانا حکیم محمد امجد علی عظمیٰ رحمہم اللہ وغیرہ۔ آپ نے ۱۹۳۸ء تا ۱۹۴۷ء مدرسہ منظر اسلام میں تدریسی خدمت انجام دی پھر ۱۹۵۳ء سے ۱۹۶۱ء تک چٹاگانگ (بنگلہ دیش) کے جامعہ احمدیہ سنیہ میں تدریس فرماتے رہے اور ۱۹۷۹ء

تا وصال مبارکہ دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں دیگر فنون کی تعلیم کے ساتھ ساتھ منہذا فتاویٰ کی خدمت انجام دیتے رہے۔ آپ کے فتاویٰ کا ایک بڑا ذخیرہ دارالعلوم میں موجود ہے جو جدید مسائل میں مسلمانوں کی رہنمائی کے لئے آپ کا مجموعہ فتاویٰ سنگ میل ثابت ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ دارالعلوم کے ذمہ دار افراد اس کی طباعت کا اہتمام فرمائیں۔ آپ حجۃ الاسلام مفتی محمد حامد رضا خاں قادری سے اراوت رکھنے کے ساتھ ساتھ ان کے خلیفہ مجاز بھی تھے آپ نے سلسلہ بھی شروع کیا تھا۔ آپ کا وصال ۱۹۹۰ء میں ہوا اور دارالعلوم امجدیہ کے احاطہ میں علامہ عبدالمصطفیٰ الازہری ابن مولانا محمد امجد علی اعظمی کے ساتھ آرام فرما رہے ہیں۔ آپ کی ذات مسلک امام احمد رضا کی پر خوشی اللہ تعالیٰ آپ کی قبر پر رحمتوں کی بارشیں نازل فرمائے آمین۔ (مجید)

{۵}..... حضرت خواجہ غلام فرید الدین حضرت خدائیش (م ۱۲۲۹ھ) ابن حضرت خواجہ احمد علی (م ۱۲۳۱ھ) چاچا اہل شریف میں (۱۲۱۱ھ/۱۸۳۵ء) میں پیدا ہوئے آپ کے والد سکھوں کے مظالم سے تھک آ کر کوٹ مٹھن سے نواب صادق محمد خاں اول کی درخواست پر چاچا اہل شریف لے آئے۔ غلام ربانی علوم و معارف اپنے بڑے بھائی حضرت خواجہ فخر جہاں غلام فخر الدین (م ۱۲۸۸ھ) سے حاصل کئے اور مرتبہ کمال کو پہنچے بھائی کے وصال کے بعد آپ ہی سجادہ نشین ہوئے۔

حضرت غلام فرید علیہ الرحمہ ریاست بہاولپور کی مقامی سرکاری زبان کے بے تاج بادشاہ تھے آپ کو ڈاکٹر محمد اقبال نے ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

”جس قوم میں خواجہ غلام فرید اور اس کی شاعری موجود ہے اس قوم میں عشق و محبت کا موجود نہ ہونا تعجب انگیز ہے۔“

خواجہ غلام فرید مسئلہ وحدۃ الوجود کے بہت بڑے حامی تھے اور آپ نے اس کا برملا اظہار اپنی اردو، فارسی اور ملتان زبان کی شاعری میں فرمایا۔ آپ شریعت مطہرہ اور سنت مبارکہ پر سختی سے کاربند تھے۔ آپ نے چاچا اہل میں ”جامعہ فریدیہ“ کے نام سے مدرسہ قائم کیا۔ جہاں آپ خود بھی درس حدیث اور درس تصوف دیتے تھے مسلک اہلسنت و جماعت پر کسی کوفوقیت نہ دیتے۔ ایک دفعہ شوال ۱۳۰۶ھ میں مولانا غلام ذکیر قصوری (م ۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء) نے ”برائین قاطعہ“ کی بعض عبارات پر گرفت کی اور مولوی غلیل احمد انبٹھوی (مدرسہ اول جامعہ عباسیہ بہاولپور) سے ان عبارات پر مناظرہ کیا تو اس مجلس کے حکم (منصف) نواب بہاولپور نواب محمد صادق عباسی کے پیر و مرشد حضرت خواجہ غلام فرید صاحب ہی تھے۔ آپ نے فیصلہ دیا تھا کہ متنازعہ فیہا عبارات وہابیت کی ترجمانی کرتی ہیں اور وہ مسلک اہلسنت کے خلاف

ہیں۔ (اس کی تفصیل دیکھئے فقیر کا رسالہ ”مناظرہ بہاولپور نزع فیملہ خواجہ غلام قرید“ اویسی شغزلہ)

آپ کے مریدین کا حلقہ بہت وسیع ہے۔ آپ کا وصال ۱۳۱۹ھ (۱۹۰۷ء) میں ہوا آپ کا مزار کوٹ مٹھن میں ہے۔ (عبدالحکیم شرف قادری، تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۳۲۱-۳۲۳)

{۶}..... حضرت علامہ شیخ السید محمد امین عابدین ابن السید الشریف عمر عابدین (رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۵۲ھ) کی مشہور و معروف تصنیف ”روالحکار“ کے نام سے ملقب ہے جو ۵ جلدوں پر مشتمل ہے۔ علامہ شامی کی اس کتاب پر امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے جدالمتار کے نام سے حاشیہ لکھا تھا آپ خود اس سلسلے میں رقم طراز ہیں۔

”میں نے جملہ علوم کی بڑی بڑی کتابوں پر حواشی بھی لکھے ہیں حاشیہ نو بیسی کا سلسلہ زمانہ طالب علمی سے اب تک جاری ہے کیوں کہ اس وقت میرا دستور رہا کہ جب کوئی کتاب پڑھی اگر وہ میرے ملک میں ہے تو اس پر حواشی لکھ دیئے اگر اعتراض ہو سکتا ہے تو اعتراض لکھ دیا اور اگر مضمون پیچیدہ ہے تو اس کی پیچیدگی دور کر دی۔ حنفی اصول فقہ کی کتاب ”مسلم الثبوت“ پر ”صحیح بخاری“ کے نصف اول پر ”صحیح مسلم“ اور ”جامع ترمذی“ پر ”شرح رسالہ تظلیہ پر حاشیہ“ امور عامہ پر اور ”فہم بازغہ“ پر حواشی اس وقت لکھے جب کہ طالب علمی کے زمانے میں اپنے سبق کے لئے مطالعہ کرتا تھا۔ علاوہ ازیں ”تیسیر“ ”شرح جامع صغیر“ پر ”شرح چمنی“ اور ”تسریع“ پر تقلیدس کے متن مقالوں اور علامہ شامی کی ”رد المحتار علی الدر المختار“ پر بھی حواشی لکھے۔ ان سب میں کچھلی یعنی ”روالحکار“ کے حواشی سب سے زیادہ ہیں۔ مجھے امید ہے کہ اگر انہیں کتاب سے الگ کر دیا جائے تو دو جلدوں سے بڑھ جائیں گے حالانکہ ان میں اپنی دوسری کتابوں اپنے فتاویٰ اور اپنی تحریرات کا حوالہ دے کر اشارات بھی کئے گئے ہیں۔

(امام احمد رضا الاجازات التحییدہ لعلمائہ وکتبہ والمدینہ ۱۳۳۲ھ) بحوالہ رسائل رضویہ دوم ص ۳۰۹)

امام احمد رضا کا یہ حاشیہ ”جدالمتار علی روالحکار“ کے نام سے موسوم ہے اور مبارک پور سے اس کی ابتدائی دو جلدیں شائع ہو چکی ہیں اول جلد کراچی سے ادارہ تحقیقات امام احمد رضا نے بھی ۱۹۸۵ء میں شائع کی تھی۔ یہ حاشیہ عربی زبان میں ہے اور عرب کے علماء نے اس کو بہت سراہا ہے۔ ۱۹۸۵ء میں جب پاکستان میں عالمی سیرت کانفرنس اسلام آباد میں منعقد ہوئی تھی تو وہاں بیرونی ممالک سے آئے ہوئے علماء کو ادارہ کی جانب سے کتاب تقسیم کی گئی تھی۔ جلد ہی ادارہ اس کی دوسری جلد شائع کر رہا ہے۔ (مجید)

{۷}..... اندرون سندھ شہر سکھر کے قریب خانقاہ قادریہ بھرچوڑی شریف کا قیام حضرت حافظ محمد صدیق علیہ الرحمہ

(۱۳۰۸ھ) کے ذریعہ عمل میں آیا اس کی بنیاد ۱۲۵۸ھ میں رکھی گئی اور دیکھتے ہی دیکھتے وادی مہران کی یہ عظیم خانقاہ بن گئی جہاں شریعت و طریقت دونوں کی پاسداری آج بھی جاری ہے۔ بانی درگاہ کے بھتیجے آپ کے وصال کے بعد جانشین قرار پائے اور ہادی گمراہان جیسے لقب سے ملقب ہوئے۔ حضرت حافظ محمد عبداللہ قادری نے ۲۵ برس کی عمر میں یہ ذمہ داری سنبھالی۔ آپ کی ذات سے نصف صدی تک رشد و ہدایت اور درس و تدریس کا سلسلہ جاری رہا اور اپنے پیچھے ایک بڑی جماعت، عارف اور درویش حضرات کی چھوڑی ان میں سید سردار احمد شاہ قادری بھی شامل ہیں۔ یہ سندھ ہی کی درسگاہ تھی جس نے سندھ سے مسلمانوں کی تحریک ہجرت کے وقت مخالفت کی اور حضرت حافظ عبداللہ قادری نے اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت سے بھی استفسار کیا اور اپنے استفتاء میں اعلیٰ حضرت کو مجددِ مآذِ حاضرۃ تسلیم کرتے ہوئے آپ کی رائے طلب کی اور جواب ملنے کے بعد اپنی پوری توانائی اور یکسوئی کے ساتھ ہجرت کی مخالفت کی۔ سید سردار شاہ صاحب کے صاحبزادے سید مغفور اللہ قادری بھی اسی درگاہ کے تربیت یافتہ ہیں۔

(۸)..... پیر سید مغفور اللہ قادری ابن سید سردار احمد شاہ قادری ۱۳۲۶ھ/۱۹۰۸ء میں گزشتہ اختیاریہ خیال ریاست بہاولپور میں پیدا ہوئے تاریخی نام ”مغفور“ لکھا گیا۔ مولانا سراج احمد خاں پوری اور مولانا عبد الکریم ہزاروی سے تعلیم حاصل کی۔ فارغ التحصیل ہونے کے بعد خانقاہ بھر چوڑی کی درس گاہ میں کئی سالوں تک تدریسی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ نے بھر چوڑی شریف کے سجادہ نشین پیر عبدالرحمن ابن مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری کی قائم کردہ جماعت ”جماعت احیاء الاسلام“ کے ذریعے دوقی نظریہ کی فضا ہوا کی اور شکار پور سے اخبار ”انجماست“ کا اجرا بھی کیا۔ آل انڈیا مسلم لیگ کے جلسہ منعقدہ کراچی ۲۶-۲۷ نومبر ۱۹۳۳ء میں جماعت احیاء الاسلام کے نائب صدر کی حیثیت سے شرکت کی اور اسے آل انڈیا مسلم لیگ میں مدغم کر دیا۔ آپ نے مشارح کو بھی منظم کرنے کے لئے ”عظیم المشارح“ قائم کی۔ آخر میں آپ نے آل انڈیا سنی کانفرنس میں شمولیت اختیار کر لی اور بنارس کانفرنس ۳۷-۳۸ اپریل ۱۹۳۳ء میں پیر عبدالرحمن بھر چوڑی سمیت ایک موافقہ کے ساتھ شرکت فرمائی۔ قیام پاکستان کے بعد سید مغفور اللہ قادری وطن مولوف میں آ گئے۔ جامعہ محمدیہ رضویہ رحیم یار خاں میں بھی ایک سال تدریسی خدمت انجام دی۔

آپ کا وصال ۵ صفر ۱۳۹۰ھ / ۱۷ ستمبر ۱۹۷۱ء کو ہوا۔ حضرت سید احمد شرافت نوشاہی (سجرات) نے قطعہ تاریخ کہا جس کا تاریخی شعریہ ہے۔

شرافت	چو پر	سند	سال	وصال
بگو	ہادی	عصر	مستور	شد

..... ۱۳۹۰ھ

(تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۵۲۸-۵۲۹)

تمت الرسالۃ بالخیر ۶ رجب الاول شریف ۱۳۲۵ھ

